

### 1.1.1. A FÖLD GYERMEKEI EGYESÜLET 2021.9.13-I 1. SZÁMÚ KIFOGÁSA - RENDSZERSZINTŰ ELFOGULTSÁG

*A 2021. szeptember 13-i 1. számú kifogásában a Children of the Earth egyesület a közigazgatási eljárási törvénykönyv 14. szakaszának megfelelően felhívja a figyelmet a teljes Třebíč-i Városi Hivatal (azaz az összes alkalmazott, beleértve a titkárt is) és Třebíč város (azaz az összes alkalmazott) elfogultságának rendszerszintű kockázatára, mivel megalapozott kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy az eljárást a Városi Hivatal és a város feletteseinek politikai és pénzügyi befolyása nélkül folytatják le.*

*A Children of the Earth a közigazgatási eljárási törvénykönyv 14. szakaszának (1) és (2) bekezdése alapján kifogásolja a Třebíč önkormányzat valamennyi érintett alkalmazottjának, köztük a titkárnak és a polgármesternek az elfogultságát, mivel jelentős érdekük fűződik a határozat gyors meghozatalához, valamint a törvény és az eljárásban részt vevő felek, köztük a Children of the Earth jogainak megsértéséhez.*

*A Föld Gyermekei szerint a bizonyíték nemcsak a cseh kormány és a regionális szint különböző politikusainak politikai és médiatevékenysége, hanem az önkormányzati szint is, beleértve számos olyan egyesületet, amelyek a régió energiaszektorában tevékenykednek, vagy aktívan támogatják az EDU üzemeltetését és az NPP EDU építését (pl. Energetické Třebíčsko, ENERGOREGION 2020, s.p.o., stb.), hogy az épületet (esetleg a törvényektől függetlenül) gyorsan elhelyezzék azzal a céllal, hogy az építés mielőbb (2029-ben) megkezdődhessen.*

*A Children of the Earth felhívja a figyelmet arra a politikai és média nyomásra is, amelyet számos nemzeti, regionális és önkormányzati szintű politikus, valamint lobbisták, köztük egyesületek gyakorolnak a városi tanács (vagy a regionális tanács) tisztviselőire.*

*Kifogásaikban a Children of the Earth ezt követően összefoglalja a rendszerszintű elfogultságra vonatkozó hatályos jogi szabályozást, a Belügyminisztérium 2017. május 9-i, a közigazgatási eljárási törvénykönyv 14. szakaszáról szóló, "Rendszerszintű elfogultság" című módszertani segédletét, és hivatkozik a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróságnak a rendszerszintű elfogultsági kockázatra vonatkozó döntési gyakorlatára.*

*A Föld Gyermekei véleménye szerint a hosszú ideje tartó és erősen politikai és pénzügyi feltételekhez kötött viták jelentős kockázatot jelentenek a közigazgatásnak az érintett NPP EDU projekt helyszínéről és engedélyezéséről szóló döntéshozatalában (ill. Ezért kívánatos (az eljárás résztvevői és az Önkormányzat közigazgatási hatóságai számára), hogy a projektről szóló döntést az elővigyázatosság elve és az ún. rendszerszintű elfogultság kockázatának maximális csökkentése alapján egy másik Önkormányzat hozza meg, mint Třebíč Önkormányzata, vagy Třebíč régió kívül, vagy akár a Vysočina régió kívül (amely szintén érdekelt a gyorsított engedélyezésben és építésben)).*

*Kifogásaikban a Föld gyermekei kétségüket fejezik ki azzal kapcsolatban, hogy a třebíči önkormányzat építési hivatala képes-e garantálni a pártatlanságot az eljárás lefolytatása során, és hogy objektív döntést hoz-e, amikor a třebíči vezetés (a titkár és a polgármester), illetve az Elektrárna Dukovany II, a. s. vállalat, illetve a politikusokkal minden szinten szoros kapcsolatban álló helyi lobbiszervezetek elvárt feladatainak "kell" megfelelnie.*

*A Föld Gyermekei véleménye szerint ebben a helyzetben a Třebíči Városi Hivatal és Třebíč város valamennyi alkalmazottja, aki a kérelemről és az eljárásban részt vevő felek (köztük a Föld Gyermekei) észrevételeiről és kifogásairól dönt, elfogultnak tekinthető, ezért szükséges, hogy a kérelemről egy másik, a Třebíči járáson (vagy a Vysočina járáson) kívüli önkormányzati hivatal döntsön.*

*Állításai alátámasztására a Children of the Earth számos olyan, különböző politikusok vagy lobbicsoportok által készített médiamegjelenést mutat be, amelyek a rendszerszintű elfogultság úgynevezett kockázatát bizonyítják, mivel ezeket a megjelenéseket a közigazgatás minden szintjén, azaz Třebíč város vezetésétől kezdve a régió vezetésén át az állam vezetéséig politikusok készítik. Ugyanakkor a Children of the Earth rámutat a helyi/helyi magán- vagy közintézmények (az Energy Trebic és az ENERGOREGION 2020 platformok) szoros személyes kapcsolataira a helyi/helyi, regionális és országos politikusokkal az NJZ EDU gyors engedélyezése és építése érdekében, és ez a tevékenység az*

*Önkormányzat valamennyi alkalmazottja számára a rendszerszintű elfogultság úgynevezett kockázatát jelentheti.*

*Kifogásaikban a Föld gyermekei arra a következtetésre jutnak, hogy a třebíči önkormányzati hivatalban dolgozó valamennyi személy (beleértve az építési iroda valamennyi alkalmazottját) évek óta nagy média- és politikai nyomás alatt áll, és ezért erősen elfogultak az EDU atomerőmű elhelyezésére vonatkozó tervvel szemben, az Elektrárna Dukovany II, a. s. kérelmének gyors elbírálása érdekében, és a területrendezési határozat gyors kiadása érdekében, hogy a projektet azonnal megépíthessék, még a jogellenes határozat kiadásának kockázata ellenére is, így erősen kétséges, hogy az Önkormányzat építési hivatala tisztességes és szakszerű közigazgatásként pártatlan és gondos, a törvényeknek megfelelő döntést hozott volna (bár az építési hivatal és a Children of the Earth közötti kommunikáció a kérelem eljárásra való továbbítása után eljárásilag és időben korrekt volt).*

***A Children of the Earth úgy véli, hogy szükség van egy másik, Trebicen kívüli építési hatóságra, amely ezt az eljárást irányítja.***

*A Föld gyermekei szerint a KÚ-nak a Városi Hivatal alkalmazottainak, köztük a polgármesternek és a titkárnak az úgynevezett rendszerszintű elfogultsági kockázatáról való döntéskor figyelembe kellene vennie egy hasonló esetet, amely többek között a D0136 Řikovice - Přerov autópálya elhelyezése és engedélyezése. Ugyanez az eset a KÚ Olomoucban a 2018. június 20-i KUOK 52031/2018. sz. ügyben a területrendezési határozat módosítására vonatkozó eljárásban és a 2021. július 2-i KUOK 70760/2021. sz. ügyben az öt épület engedélyezésére vonatkozó eljárásban.*

### **Elszámolás:**

**A rendszerszintű elfogultsággal kapcsolatos kifogásokat a következőképpen vitatták meg:**

2022. január 11-én a Regionális Fejlesztési Minisztérium MMR-870/2022-83. szám alatt határozatot hozott, amely a Vysočina Régió Regionális Hivatala összes tisztviselőjének elfogultsági kifogására vonatkozóan, amelyet a Children of the Earth Egyesület terjesztett elő, úgy döntött, hogy a Vysočina Régió Regionális Hivatalának igazgatóját nem zárják ki a közös tervezési eljárás tanácskozásaiból és döntéshozatalából. A Föld Gyermekei Egyesület fellebbezést nyújtott be e határozat ellen, amelyet a regionális fejlesztési miniszter 2022. április 29-én MMR-21033/2022-31 számon kiadott határozatával elutasított, és megerősítette a Regionális Fejlesztési Minisztérium 2022. január 11-én MMR-870/2022-83 számon kiadott határozatát.

2022. február 9-én a Vysočina Régió Regionális Hivatalának igazgatója a KUJI 12443/2022 számon határozatot hozott, amelyben a Třebíči Városi Hivatal összes hivatalos személyének elfogultsági kifogása tárgyában, amelyet a Children of the Earth Egyesület terjesztett elő, úgy döntött, hogy ezt a kifogást elutasítja, és hogy Třebíč polgármestere és a Třebíči Városi Hivatalba beosztott más hivatalos személyek nem zárhatók ki a közös területrendezési eljárás tanácskozásaiból és döntéshozatalából. A Föld Gyermekei Egyesület fellebbezést nyújtott be e határozat ellen, amelyet a Regionális Fejlesztési Minisztérium 2022. május 11-én kiadott, MMR-23415/2022-83 számú határozatával elutasított, és megerősítette a Vysočina régió regionális hivatalának igazgatója 2022. február 9-én kelt, KUJI 12443/2022 számú határozatát.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendszerszintű elfogultságra vonatkozó kifogást az illetékes felettes hatóságok megfelelően értékelték és elbírálták, és azt mind Třebíč polgármesterével és a třebíči önkormányzati hivatal tisztviselőivel, mind pedig a Vysočina régió regionális hivatalának igazgatójával (aki a polgármester és a třebíči önkormányzati hivatal tisztviselőinek elfogultságára vonatkozó kifogásról döntött) kapcsolatban megalapozatlannak találták.

Ezen túlmenően a jogszabályi változások következtében a határozat meghozatalának hatásköre 2023. július 1-jei hatállyal az Ipari és Kereskedelmi Minisztériumhoz került, amely a fent említett eljárást befejezte és döntött az ügyben. Ennek során az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium megismerte a közigazgatási ügyirat teljes tartalmát, ellenőrizte annak teljességét, megvizsgálta az eljárás korábbi menetének helyességét, és meggyőződött arról, hogy rendelkezik-e a határozat meghozatalához szükséges valamennyi dokumentummal és információval, illetve hogy megtette-e az összes szükséges

lépést annak érdekében, hogy az összegyűjtött dokumentumok alapján az ügyben határozatot lehessen hozni (ideértve az eljárásban részt vevő felek megfelelő megismertetését a közigazgatási eljárási törvénykönyv 36. cikkének (3) bekezdése szerinti valamennyi határozati dokumentummal). Ennek alapján az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium ezt követően érdemben elbírálta a kérelmet, és kiadta ezt a határozatot. Az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium, mint illetékes építésügyi hatóság tehát érdemben döntött az ügyben, amelyre nem vonatkoznak a Třebíči Városi Hivatal és a Vysočina Régió Regionális Hivatala ellen felhozott rendszerszintű elfogultsági kifogások.

## **1.1.2. A FÖLD GYERMEKEI EGYESÜLET 2. SZÁMÚ, 2021.9.29-I KIFOGÁSA - AZ NJZ EDU PROJEKT 11 RÉSZÉNEK ELHELYEZÉSÉRE IRÁNYULÓ ELJÁRÁS ELLEN.**

### ***1.1.2.1 A Föld gyermekei 2021.9.29-i beadványukban a következőkkel érvelnek:***

*Az ügyirat tartalmával kapcsolatban - kérés a hiányzó vagy elavult dokumentumok ellenőrzésére és esetleges kiegészítésére*

- 1. A Föld gyermekei ellenőrzést követelnek annak igazolására, hogy a projekt megfelel a ZÚR-nek és a Főtervnek.***

#### **Elszámolás:**

Az övezeti döntés meghozatalához benyújtott dokumentáció megfelel a Cseh Köztársaság területfejlesztési politikájának, a Vysočina régió területfejlesztési elveinek, Dukovany település rendezési tervének, amennyiben Dukovany település rendezési terve alapján lehet döntéseket hozni, Slavětice település rendezési tervének, amennyiben a Dukovany település rendezési terve alapján lehet döntéseket hozni, a Slavětice község övezeti terve szerint hozható döntésekkel, és Rouchovany község övezeti tervével abban a terjedelemben, amelyben a Rouchovany község övezeti terve szerint hozható döntésekkel, a Třebíč Községi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának, a Területrendezési Hivatal Osztályának alábbi kötelező érvényű véleményei támasztják alá:

- Kötelező vélemény: ORÚP 86422/20 - SPIS 1497/2021/HaD, 2021. február 24., az *NJZ EDU csapadékvíz-elvezetésének a Lipňanský patakon keresztül történő kiépítésére, beleértve a visszatartást is,*
- Kötelező erejű vélemény: ORÚP 86430/20 - SPIS 1498/2021/HaD számú, 2021. február 26-i határozat a *"Dukovany településen található új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületek halmazára vonatkozóan,*
- Kötelező vélemény: ORÚP 83180/20 - SPIS 1487/2021/HaD, 2021. február 25., a *TR Slavětice állomás 110 kV-os földkábeles vezetékének megépítésére vonatkozóan,*
- Kötelező vélemény: ORÚP 83207/20 számú - SPIS 1494/2021/HaD, 2021. február 25., a *400 kV-os vezeték építése - V883 és V884 teljesítményű V883 és V884 az NJZ EDU számára,*
- Kötelező erejű vélemény: ORÚP 86434/20 - SPIS 1501/2021/HaD, 2021. február 26., a *mohelnói vízerőműből kiinduló nyersvízvezeték és az EDU atomerőmű új víztározójának megépítésére vonatkozóan,*
- Kötelező vélemény: ORÚP 86437/20 - SPIS 1500/2021/HaD számú, 2021.2.26-i keltezésű vélemény az *NJZ EDU és a HPP szennyvízelvezetésének megépítésére vonatkozóan,*
- Kötelező érvényű vélemény: ORÚP 83201/20 - SPIS 1493/2021/HaD számú, 2021. február 24-i határozat az *NJZ EDU építéséből a Skryje víztározóba történő szennyvízelvezetés kiépítésére vonatkozóan,*
- Kötelező vélemény: ORÚP 83215/20 - SPIS 1496/2021/HaD, 2021. február 24., az *NJZ EDU területéről a csapadékvíznek a Skryje víztározóba történő elvezetésére vonatkozó építési projektről.*

- Kötelező vélemény: ORÚP 83195/20 - SPIS 1491/2021/HaD, 2021. február 24., az *NJZ EDU területéről a csapadékvíznek a Lipňanský patakba történő elvezetésének* kiépítése tárgyában,
- Kötelező vélemény: ORÚP 83200/20 - SPIS 1492/2021/HaD, 2021. február 26., az *atomerőmű EDU építkezéséről a Heřmanický-patakba történő csapadékvíz elvezetésének* kiépítésére vonatkozóan,
- Kötelező vélemény: ORÚP 83191/20 - SPIS 1490/2021/HaD számú, 2021.2.25-i keltezésű, az *NJZ EDU területén lévő idegen földterületre való bejutást biztosító, célzottan épített út* építésére irányuló kérelem.

A tervező hatóság ezeket a kötelező erejű véleményeket írásbeli közleményekkel követte, amelyekben a tervező hatóság kijelenti, hogy a projekt továbbra is megfelel a ZÚR-nek és a PÚR-nak, és hogy nem történt lényeges változás azokban a feltételekben, amelyek alapján a kötelező erejű véleményeket kiadták:

- A 2022.10.19-i ORÚP 75444/22 - SPIS 1497/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- A 2022.10.19-i ORÚP 75354/22 - SPIS 1496/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- A 2022.10.19-i ORÚP 75368/22 - SPIS 1490/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- A 2022.10.19-i ORÚP 75373/22 - SPIS 1491/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- A 2022.10.19-i ORÚP 75385/22 - SPIS 1492/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- A 2022.10.19-i ORÚP 75395/22 - SPIS 1493/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- A 2022.10.19-i ORÚP 75398/22 - SPIS 1500/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- A 2022.10.19-i ORÚP 75403/22 - SPIS 1501/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- A 2022.10.19-i ORÚP 75404/22 - SPIS 1494/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- A 2022.10.19-i ORÚP 75407/22 - SPIS 1487/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- A 2022.10.19-i ORÚP 75442/22 - SPIS 1498/2021/HaD számú HATÁROZAT.

E kötelező érvényű vélemények folyamatos érvényességét a tervező hatóság következő közleményei megerősítették:

- 2023.1.26-i HATÁROZAT, hivatkozás: ORÚP 2761/23 - SPIS 1497/2021/HaD,
- 2023.1.26-i HATÁROZAT, hivatkozás: ORÚP 2699/23 - SPIS 1498/2021/HaD,
- A 2023.1.26-i ORÚP 2708/23 - SPIS 1487/2021/HaD számú HATÁROZAT,
- 2023.1.26-i HATÁROZAT, hivatkozás: ORÚP 2711/23 - SPIS 1494/2021/HaD,
- 2023.1.26-i HATÁROZAT, hivatkozás: ORÚP 2731/23 - SPIS 1501/2021/HaD,
- 2023.1.26-i HATÁROZAT, hivatkozás: ORÚP 2733/23 - SPIS 1500/2021/HaD,
- 2023.1.26-i HATÁROZAT, hivatkozás: ORÚP 2734/23 - SPIS 1493/2021/HaD,
- 2023.1.26-i HATÁROZAT, hivatkozás: ORÚP 2744/23 - SPIS 1496/2021/HaD,
- 2023.1.26-i HATÁROZAT, hivatkozás: ORÚP 2745/23 - SPIS 1491/2021/HaD,
- 2023.1.26-i HATÁROZAT, hivatkozás: ORÚP 2762/23 - SPIS 1492/2021/HaD,
- 2023.1.26-i HATÁROZAT, hivatkozás: ORÚP 2763/23 - SPIS 1490/2021/HaD,

Az építésügyi hatóság megismerte a tervező hatóság fent említett közleményeinek tartalmát, és úgy ítéli meg, hogy azok a döntés teljes, naprakész és átfogó alapját képezik, amelyek kellőképpen igazolják az engedélyezett projektnek a hatályos Területfejlesztési Alapelveknek és az érintett települések területrendezési terveinek való megfelelését (lásd a jelenleg hatályos területrendezési

dokumentációnak való megfelelés értékelésének indoklását a kérelem értékelése című részben fentebb).

## **2. *A Föld gyermekei a KHV kötelező vélemény ellenőrzését követelik***

### **Elszámolás:**

2021. szeptember 1-jén a Környezetvédelmi Minisztérium Környezeti Hatásvizsgálati és Integrált Megelőzési Főosztálya a KHV-törvény 9a. § (6) bekezdése alapján a KHV kötelező véleményhez kapcsolódóan MZP/2021/710/2951 sz. számon a projekt azon módosításainak ellenőrzéséről, amelyek jelentős negatív hatást gyakorolhatnak a környezetre, egyetértő kötelező véleményt adott ki. A KHV kötelező véleményből eredő valamennyi kötelező érvényű feltétel teljes mértékben beépítésre került e határozat feltételeibe.

Ezt követően 2021. szeptember 16-án a Környezetvédelmi Minisztérium kiadta az MZP/2021/710/4699 számú határozatot, amely kijavította a terv módosításainak ellenőrzéséről kiadott kötelező érvényű véleményben szereplő nyilvánvaló pontatlanságot - gépelési hibát -.

A KHV-törvény 9a. § (6) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően a szóban forgó KHV-ellenőrzési kötelező véleményt az övezeti döntés dokumentációjának jelenlegi változatához kapcsolódóan adták ki, amelyet a kérelmező az övezeti döntés iránti kérelmével együtt nyújtott be, és amely a jelen határozat kiadásának alapjául szolgált, változtatás nélkül. Az építésügyi hatóság ezt és a kötelező érvényű KHV véleményt megismerte, és azzal szemben kifogást nem emel.

## **3. *A Föld gyermekei kérik az építkezés helyére vonatkozó kötelező érvényű KHV-vélemény (2019) követelményeinek teljesülését igazoló meggyőző elemzés dokumentációjának ellenőrzését.***

### **Elszámolás:**

Az épületek dokumentálásáról szóló, módosított 499/2006 sz. rendeletnek megfelelően a kötelező KHV-véleményből eredő követelmények teljesítését az erre a célra kijelölt fejezetben (B.6.) ismertetjük..d) rész B. Összefoglaló műszaki jelentés, amely mindig az NPP EDU projektet alkotó egyes építmények elhelyezésére vonatkozó övezeti döntés iránti kérelem dokumentációjának részét képezi (kivéve az "Építmények összessége a "Dukovany telephelyen lévő új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén" című építményt, amelynek esetében a kötelező érvényű KHV véleményből eredő követelmények teljesülését a B. rész B.3.d) fejezet B. Összefoglaló műszaki jelentés című fejezete tartalmazza). Amint az a határozat indokolásának leírásában és a határozat feltételeinek indoklásában már említésre került, a KHV kötelező vélemény valamennyi feltételét a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (1) bekezdésével összhangban beépítették a tervezési határozat feltételeibe. Ugyanakkor az építésügyi hatóság részletesen megvizsgálta és véleményezte a KHV kötelező vélemény valamennyi, a jelen tervezési eljárás tárgyát érintő feltételének teljesülését, és megállapította, hogy a KHV kötelező vélemény valamennyi feltételének teljesülése kellően biztosított (lásd részletesen a határozat indokolásának "*A döntés indoklása és a döntés feltételeinek indoklása*" című részét). A Környezetvédelmi Minisztérium a 2021. szeptember 1-jei MZP/2021/710/2951 számú kötelező vélemény alapján a KHV-törvény 9a. szakaszának (6) bekezdése alapján kötelező hozzájárulást adott ki a projekt olyan módosításainak ellenőrzésére is, amelyek jelentős negatív hatást gyakorolhatnak a környezetre. Ezt követően 2021.9.16-án kiadta az MZP/2021/710/4699. számú határozatot, amely kijavította a kiadott kötelező érvényű egyetértési véleményben szereplő nyilvánvaló pontatlanságot - egy gépelési hibát (lásd fent).

A kötelező érvényű KHV-véleményben foglalt feltételeket az engedélyezési eljárás aktuális szakaszának megfelelő módon hajtják végre, figyelembe véve azok konkrét megfogalmazását, célját és a végrehajtás időtartamát. A KHV kötelező véleményből eredő valamennyi kötelező érvényű feltétel teljes mértékben beépítésre került e határozat feltételeibe.

Az alkalmazandó jogszabályok nem írják elő, hogy a kérelmezőnek további elemzéseket és alátámasztó dokumentumokat kell benyújtania a kötelező érvényű KHV-vélemény

követelményeinek való megfelelés tekintetében. A kérelmező által a fentiek szerint benyújtott dokumentumok elegendő alapot jelentenek e határozat kiadásához. .

**4. A Föld gyermekei követelik, hogy ellenőrizzék a VCP-be való beavatkozásról és a tájképi jellegről szóló 114/1992. sz. törvény értelmében vett kötelező erejű vélemények dokumentációját, beleértve a tájképi jellegre gyakorolt hatásról szóló tanulmányt vizualizációval és a táj fényszennyezésére gyakorolt hatásról szóló tanulmányt.**

**Elszámolás:**

A Vysočina régió regionális hatósága, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági osztálya által kiadott következő dokumentumokat helyezték az adminisztratív aktába:

- KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. december 16-i keltezésű, a *Lipňanský patak által az NJZ EDU-ból érkező csapadékvíz elvezetésének* kiépítésére irányuló projekt, *beleértve a Lipňanský patakot is. visszatartásuk* - tartalmazza az ÉTT-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező érvényű hozzájárulási véleményt azzal a feltétellel, hogy az építés úgy kerül megvalósításra és üzemeltetésre, hogy az építés által közvetlenül érintett (a dokumentációban felsorolt) fákön kívül az erdőn kívül növekvő fába nem kell beavatkozni, a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező érvényű véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére,
- A 2021. január 26-i KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 számú (a 2021. február 17-i KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 számú korrekciós határozattal módosított). 2021) a *"Dukovany településen található új nukleáris forrás"* nukleáris létesítmény épületegyüttesére vonatkozóan - tartalmazza a VKP-be való beavatkozásra vonatkozó feltétel nélküli egyetértési kötelező véleményt és a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó egyetértési kötelező véleményt azzal a feltétellel, hogy a kérelmező legalább 3 évvel az építkezés megkezdése előtt írásban fordul a településekhez (amelyek területét az építkezés vizuálisan közvetlenül érinti), felajánlva a település belterületére gyakorolt vizuális hatások enyhítésére szolgáló faültetés lehetőségét,
- KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-i számú, a *TR Slavětice alállomás 110 kV-os földkábelvezetékének* megépítésére vonatkozó - a VKP-ba történő beavatkozást feltétel nélkül támogató kötelező véleményt tartalmaz, a tájkarakterbe történő beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkenésére;
- KUJI 86751/2020 számú OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 18-án kelt, a *V883 és V884 jelű 400 kV-os távvezeték* építéséhez az *NJZ EDU részére* - a tájba való beavatkozásra vonatkozó, feltételek nélküli kötelező véleményt tartalmaz, a HÉSZ-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint a HÉSZ-t nem érinti az építkezés,
- KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. december 8-án kelt, a *mohelnói vízerőműből származó nyersvízvezetékek és egy új víztározó* építéséhez az *NJZ EDU számára* - ez tartalmazza a VKP-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező érvényű egyetértési véleményt azzal a feltétellel, hogy az építkezés úgy kerül megvalósításra és üzemeltetésre, hogy az nem befolyásolja hidrológiailag a Skryjský patak és völgyének árterét a Skryjský patakkal való gravitációs vezeték építésével történő keresztezéstől nyugatra (azaz a Skryjský patakkal való keresztezéstől). e kereszteződés felett), valamint a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó, feltételek nélküli kötelező érvényű egyetértési véleményt,
- KUJI 86749/2020 számú OZPZ 2268/2020 számú, 2021. január 18-án kelt, az *NJZ EDU szennyvízelvezetés és a HÉV* megépítésére vonatkozó - a VKP-ba történő beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt feltétel nélkül tartalmazza, a tájkarakterbe történő beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mert az érintett hatóság közleménye szerint az építmény az elhelyezkedése miatt nem kerül alkalmazásra tekintettel,

- A 2020.11.13-i KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 számú, a 2020.11.13-i KUJI 110714/2020, OZPZ 2268/2020 számú korrekciós határozattal módosított, 2020.11.23-i OZPZ 2268/2020 számú határozat. 2020 az *NJZ EDU építéséből a Skryje víztározóba történő szennyvízelvezetés* megépítésére - tartalmazza a HÉSZ-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt feltételek nélkül, a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező vélemény nem került kiadásra, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére,
- KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-i számú, az *NJZ EDU területéről a csapadékvíz elvezetése a Skryje víztározóba című* építési terv - a VKP-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt feltétel nélkül tartalmazza, a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező vélemény nem került kiadásra, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére;
- KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020.11.20-án kelt, az *NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba történő csapadékvíz elvezetés* kiépítésére vonatkozó - a VCP-be történő beavatkozásra vonatkozó kötelező érvényű egyetértő véleményt tartalmaz, azzal a feltétellel, hogy 1) a sörfőzde nyitott objektumának egyik oldalán 1:1 arányú és fokozatosabb lejtés lesz, e rész felülete érdesített lesz; 2) a fakivágás szeptember és február között fog történni. A biológiai felügyelő azonosítja a denevérek által lakható üregekkel rendelkező fákat, és azokat csak szeptember 1. és október 31. között vágják ki a biológiai felügyelő felügyelete mellett, aki szükség esetén más intézkedéseket javasolhat a denevérek védelme érdekében. A madarak és emlősök búvóhelyeinek és táplálékellátásának a projektdokumentációban meghatározott mértékben a beavatkozás és a fakivágás által okozott elvesztését további intézkedésekkel, például madáretető dobozok felszerelésével, a fagyfakivágás alatti szárazfal építésével vagy más, a biológiai felügyelet által meghatározott kisebb intézkedésekkel kompenzálják. A kiválasztott kivágott fák törzsét a helyszínen hagyják, hogy spontán módon elkorhadjon. A fenti elemek helyét és számát a biológiai felügyelet határozza meg az egyes szakaszokban; (3) A földmunkákból származó felesleges földet az atomerőmű EDU telephelyének berendezéseinek területén, a nukleáris létesítmény területén fogják lerakni lásd a tervezési engedély dokumentációját a B. részben. Összefoglaló Műszaki Jelentés B.5. fejezete, és a tájképi hatásról nem készült kötelező érvényű vélemény, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a terület tájkarakterének csökkenésére,
- A 2020. november 13-i KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 számú, a 2020. november 24-i KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 számú korrekciós határozattal és a 2020. február 5-i KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 számú kötelező érvényű vélemény módosításával módosított KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-i határozat. 2021 a *NJZ EDU építési területéről a Heřmanický-patakba történő csapadékvíz elvezetés* építésére - kötelező véleményt tartalmaz a VKP-be történő beavatkozás mellett, azzal a feltétellel, hogy 1) a sörfőzde nyitott szerkezete az egyik oldalon 1 %-os lejtéssel lesz lejtve:1 és fokozatosabban, e rész felszíne érdesített lesz; (2) a földmunkákból származó felesleges földet először az NPP EDU építési területére fogják lerakni, majd az építkezés során felhasználni, lásd a B. részben található övezeti határozat dokumentációját. (3) A "Telephelyi berendezési tárgyak ártalmatlanítása, beleértve a végleges durva tereprendezést a telephelyi berendezések területén" című külön intézkedés részeként felmérésre kerül, hogy az NPP EDU építésének befejezése után szükséges-e a "csapadékvíz Heřmanický patakba történő véggyűjtőjének" objektum megtartása és újrafelhasználása a rekultivált telephelyi berendezések területéről származó csapadékvíz/szivárgó víz elvezetésére. Megvizsgálják a létesítmény kitakarásának vagy eltávolításának lehetőségét, vagy legalábbis intézkedéseket javasolnak a csapadékvíz fokozatos elvezetésének lehetővé tétele érdekében, a tájkarakterre gyakorolt hatásról pedig nem adtak ki kötelező érvényű véleményt, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a terület tájkarakterének csökkenésére,

- KUJI 71683/2020 számú OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 18-án kelt, az *NJZ EDU területén lévő idegen földterületre való bejutást biztosító, céljelleggel épített út* építése - az OTÉK-ba való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint egyik út sem haladja meg az OTÉK-ot; továbbá a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt sem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a terület tájkarakterének csökkenésére.

A projekt jelentős tájképi elemekre és tájkarakterre gyakorolt hatásának kérdésével tehát a fent említett eljárás során részletesen foglalkoztak, és az építésügyi hatóság elegendő dokumentációval rendelkezett a kérdés értékeléséhez és a határozat meghozatalához, beleértve a kötelező erejű véleményeket és az illetékes természetvédelmi hatóság közleményeit. Amennyiben ezek a kötelező erejű vélemények bizonyos feltételeket tartalmaztak, ezeket a feltételeket a határozat rendelkező részében teljes mértékben figyelembe vették. Ugyanakkor ezeket a feltételeket figyelembe vették az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építési magassági korlátjának meghatározásakor (a részleteket lásd a fenti feltételek indoklásában).

A fent említett dokumentumokban az is kifejezetten szerepel, hogy a kérelmező felkérte a Vysočina régió regionális hatóságát, hogy adjon ki kötelező erejű véleményeket és a természet- és tájvédelemről szóló törvény szerinti minden egyéb, e hatóság hatáskörébe tartozó közigazgatási aktust, beleértve a jelentős tájképi elemekre és tájkarakterbe való beavatkozással kapcsolatos kötelező erejű véleményeket is. A projektdokumentáció tartalmának értékelését követően a Vysočina Regionális Hatóság a kiválasztott épületek esetében (lásd fentebb) arra a következtetésre jutott, hogy ezen épületek esetében nem ad ki kötelező érvényű véleményeket és egyéb közigazgatási aktusokat, mivel nem várható a jelentős tájképi elemekre gyakorolt hatás, és az épületek nem lehetnek hatással a szóban forgó területek tájjellegének csökkenésére. Ez a következtetés logikusnak tűnik, tekintettel a szóban forgó építmények jellegére és elhelyezkedésére, mivel ezek az építmények természetüknél fogva a felszín alatti vagy alacsony építményeket jelentenek, amelyek elhanyagolható vizuális hatással vannak a környezetükre, vagy természetüknél fogva a már meglévő, kiterjedt légvezeték-hálózatot bővítik.

A dukoványi telephelyen megvalósuló Új Atomerőmű projekt teljes projektjének a tájra gyakorolt hatásainak értékelése, beleértve a megfelelő háttér tanulmány elkészítését is, szintén a környezeti hatásvizsgálati eljárás (KHV-eljárás) tárgyát képezte. Ebben a folyamatban és a projekt környezeti hatásainak dokumentációjában (KHV-dokumentáció) a fényszennyezés kérdése is figyelmet fordítottak. A Környezetvédelmi Minisztérium az ebből eredő egyetértési KHV kötelező véleményében meghatározta azokat a vonatkozó feltételeket, amelyeket az építési engedély dokumentációja keretében, illetve az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt teljesíteni kell (lásd különösen a KHV kötelező vélemény 7., 9. és 10. feltételét). Ezért egyértelmű, hogy ezzel a kérdéssel a projektdokumentáció későbbi szakaszaiban kell részletesebben foglalkozni, ami jelen esetben logikusnak és ésszerűnek tűnik. Az engedélyezett projekt egy nukleáris létesítmény területén található épületek egy meghatározott csoportját érinti, amelyek alapvető paramétereit és korlátait a tervezési eljárás során határozzák meg, anélkül azonban, hogy azok konkrét műszaki kialakítása ismert lenne. A konkrét kialakítás ismerete nélkül azonban az építkezés egyes lehetséges hatásait nem lehet véglegesen értékelni, beleértve a fényszennyezésre gyakorolt hatásokat is.

##### **5. *A Föld gyermekei a kötelező vélemények dokumentációjának ellenőrzését követelik a víz állapotának védelméről szóló 254/2001. sz. törvény értelmében.***

###### **Elszámolás:**

A határozat kiadásának alapját a vízről és egyes törvények módosításáról szóló, módosított 254/2001. sz. törvény (víztörvény) által előírt mértékben kötelező erejű vélemények képezik. Különösen a következő kötelező érvényű vízügyi hatósági véleményeket nyújtották be, amelyeket a Vysočina régió regionális hatósága, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztály adott ki:

- KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2 számú, 2021. február 26-i határozat az *NJZ EDU csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patakon keresztül, beleértve annak visszatartását* -



hozzájárulás kötelező vélemény, azzal a feltétellel, hogy 1) Az építési munkálatok végrehajtása során a lehető legkisebbre csökkentik a meliorációs (vízelvezető) létesítmények, azaz a vízepítési műtárgyak zavarásának kockázatát. Abban az esetben, ha a munkálatok során egy meliorációs (vízelvezető) létesítmény megsérül/megszakad, a kivitelező köteles helyreállítani a vízelvezető létesítményt, hogy ne szakítsa meg annak vízelvezető (vízelvezető) funkcióját; (2) A vízfolyások központi nyilvántartása szerint az építkezés érint egy meg nem nevezett kisvízfolyást - IDVT 10441281, amelyet a Povodí Moravy, s. kezel. Ezt a névtelen kisvízfolyást, amely a Lipňanský patak jobb oldali mellékfolyója, tiszteletben kell tartani. A projektdokumentációban ez a kisvízfolyás a három vízelvezető rendszer egyikeként szerepel. Az építési engedélyhez szükséges projektdokumentációban kisvízfolyásként szerepel majd;

- KUJI 13420/2021 OŽPZ 295/2021 PP-2 számú, 2021. március 1-i számú, az *"Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítményben lévő épületek halmazára vonatkozó - kötelező érvényű egyetértő vélemény azzal a feltétellel, hogy az építési eljárás tervdokumentációja részletesen foglalkozik az EDU atomerőmű vízgazdálkodással kapcsolatos követelményeivel, beleértve a felszíni, felszín alatti és szennyvízzel való gazdálkodást, a dokumentáció elkészítésekor hatályos jogszabályokkal, különösen a vízügyi törvénnyel és a vízügyi törvény 38. szakaszának végrehajtásáról szóló kormányrendelettel összhangban,*
- KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2 számú, 2020. november 12-i határozat a *TR Slavětice alállomás 110 kV-os földkábeles vezetékének* építésére vonatkozóan - hozzájárulás kötelező vélemény, azzal a feltétellel, hogy az építési munkálatokat úgy kell elvégezni, hogy a lehető legkisebbre csökkentsék a vízepítési műtárgyaknak minősülő rekultivációs létesítmények zavarásának kockázatát. Abban az esetben, ha egy vízelvezető létesítmény a munkálatok során megsérül/megszakad, a kivitelező köteles a vízelvezető létesítményt úgy helyreállítani, hogy annak vízelvezető funkciója ne szakadjon meg.
- KUJI 105333/2020 OŽPZ 2213/2020 PP-2 számú, 2020. november 12-én kelt, az *NJZ EDU számára a 400 kV-os vezeték - V883 és V884 teljesítményű* - megépítésére vonatkozó engedélyező kötelező vélemény, azzal a feltétellel, hogy az újonnan épített és újratervezett vezetéknek a vízi infrastruktúra (vízellátás, csatornázás) építményeinek védőövezetén kívül kell elhelyezkednie,
- KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2 számú, 2021. január 15-i határozat a *Mohelno VD felől érkező nyersvízvezeték és az NJZ EDU új víztározójának* építésére vonatkozóan - hozzájárulás kötelező vélemény, azzal a feltétellel, hogy 1) a Mohelno VD felől érkező nyersvízvezeték és a kábelvezeték útvonala a meglévő közlekedési (II. osztályú utak, különleges célú utak) és műszaki (föld alatti/földalatti kábelvezetékek, vízvezetékek) infrastruktúrát keresztezi. Ezt figyelembe kell venni az építési eljárás projektdokumentációjának előkészítése és feldolgozása során, beleértve ezen közlekedési és műszaki infrastruktúra védelmi zónáit is. Szintén tiszteletben kell tartani e közlekedési és műszaki (vízgazdálkodási) infrastruktúra kezelőinek és tulajdonosainak véleményét és feltételeit; (2) a projektdokumentáció következő szakasza, azaz az építési eljárás dokumentációja többek között tartalmazza a Skryjský potok vízfolyás elzárt részének meglévő vezetékének kapacitásának kiszámítását a víztározóból történő biztonsági túlfolyás bekötése érdekében. A számítást, beleértve a projektdokumentáció következő szakaszát is, a Morava vízgyűjtő hatósághoz nyújtják be észrevételezésre, és annak feltételeit beépítik az építési eljárás projektdokumentációjába;
- KUJI 113227/2020 számú OŽPZ 2362/2020 PP-2 számú, 2020.12.22-i határozat az *NJZ EDU szennyvízelvezető és a HPP* építésére vonatkozóan - hozzájárulás kötelező vélemény azzal a feltétellel, hogy 1) az NJZ EDU szennyvízvezeték és a kábelvezeték útvonala keresztezi a meglévő közlekedési (II. osztályú utak, különleges rendeltetésű utak) és műszaki (vízgazdálkodási) infrastruktúrát (föld alatti/földalatti kábelvezetékek, vízvezeték, meglévő DN 800-as vezeték). Ezt figyelembe kell venni az építési eljárások projektdokumentációjának előkészítése és feldolgozása során, beleértve ezen közlekedési és műszaki infrastruktúra védőzónáit is. Szintén tiszteletben kell tartani e közlekedési és műszaki (vízgazdálkodási) infrastruktúra kezelőinek és tulajdonosainak véleményét és feltételeit; 2) a projektdokumentáció következő szakasza, azaz az építési eljárás dokumentációja többek között a Skryjský potok vízfolyáson való áthaladás módját is tartalmazza, amelyet meg kell vitatni a közvetlen

kezelőjével, azaz a Povodí Moravy, s.p.-vel, és annak feltételeit be kell építeni az építési eljárás projektdokumentációjába.

- KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP-2, 7.10. 2020 az *atomeromů EDU* építéséből a *Skryje víztározóba történő szennyvízelvezetés* megépítésére - hozzájárulás kötelező vélemény, azzal a feltétellel, hogy 1) a szennyvízgyűjtő útvonala keresztezi a meglévő atomeromů műszaki infrastruktúráját (vízvezeték, nyersvízellátás, csapadékvíz-csatorna) és a VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOSTI, a.s. által kezelt Slavětice-Dukovany vízvezetékét. Ezt figyelembe kell venni az építési eljárás projektdokumentációjának elkészítésekor és feldolgozásakor, beleértve az említett műszaki (vízgazdálkodási) infrastruktúra védőövezeteit is. Szintén tiszteletben kell tartani e vízgazdálkodási infrastruktúra kezelőinek és tulajdonosainak véleményét és feltételeit; (2) a projektdokumentáció következő szakasza, azaz az építési eljárás dokumentációja többek között javaslatot fog tartalmazni az előkezelés után a felszíni vizekbe - a Skryj tározó a Skryjský patakra - bevezetendő szennyvíz ellenőrzésének terjedelmére és helyére. A szennyvíztisztító telepnek tartalmaznia kell a foszfor kémiai kicsapására szolgáló berendezést is.
- KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2, 7.10. 2020 az *NJZ EDU területéről a Skryje víztározóba történő csapadékvíz-elvezetés* kiépítésére - hozzájárulás kötelező vélemény, azzal a feltétellel, hogy 1) az esővízgyűjtők útvonala keresztezi a meglévő atomeromů műszaki infrastruktúráját (vízvezeték, nyersvízellátás, csapadékvíz-elvezetés) és a VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOSTI, a.s. által kezelt Slavětice-Dukovany vízvezetékét. Ezt figyelembe kell venni az építési eljárás projektdokumentációjának elkészítésekor és feldolgozásakor, beleértve e műszaki (vízgazdálkodási) infrastruktúra védőövezeteit is. Szintén tiszteletben kell tartani e vízgazdálkodási infrastruktúra kezelőinek és tulajdonosainak véleményét és feltételeit; (2) a projektdokumentáció következő szakasza, azaz az építési eljárás dokumentációja többek között a következőket tartalmazza. (3) a projektdokumentáció következő szakaszában, az építési eljárás dokumentációjában ki kell térni arra is, hogy a Skryj víztározó elegendő kapacitással rendelkezzen az esővíz és a tisztított szennyvíz átvezetéséhez, valamint annak felmérésére, hogy az átvezetett vízmennyiség növekedése szükségessé teszi-e e víztározó kezelési szabályainak megváltoztatását.
- KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3 számú, 2020. szeptember 9-i határozat a *NJZ EDU területéről a csapadékvíznek a Lipňanský patakba történő elvezetésére vonatkozó* építési munkálatokról - feltétel nélküli hozzájárulás kötelező vélemény,
- KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3, 10. sz. 10. 9. 2020 az *NPP EDU építési területéről a csapadékvíznek a Heřmanický patakba történő elvezetése* - hozzájárulás kötelező vélemény azzal a feltétellel, hogy a tervezett építési terület a meglévő vízelvezető létesítményen (a meglévő atomeromů területéről származó csapadékvíz elvezetésére használt különálló csatorna) helyezkedik el, amelyet később a Heřmanický patak kisvízfolyásába vezetnek. Ezt a meglévő csapadékvíz-elvezető létesítményt az építési eljárás és az építési munkálatok projektdokumentációjának elkészítése és feldolgozása során tiszteletben kell tartani.
- A KUJI 88455/2020 számú, KUJI 5459/2021 számú, OŽPZ 1932/2020 PP-2 számú, 2020.9.21-én kelt, a KUJI 5459/2021 számú, OŽPZ 144/2021 PP-1 számú, 2020.1.21-én kelt, korrekciót követő határozattal módosított KUJI 88455/2020 számú, OŽPZ 1932/2020 PP-2 számú, az *EDU ÉNY-i területén más személyek földjeinek megközelítését biztosító külön út* építésére vonatkozó - hozzájárulásra kötelező vélemény azzal a feltétellel, hogy az építési területen az EDU 1-4 területéről származó csapadékvíz, azaz felszíni vizek elvezetésére szolgáló, meglévő vízelvezető létesítmény van. Az építés érinti a DN 800-as csapadékcsonát - keresztezési pont - a B jelű, 0,595 km szelvényű, saját tulajdonú útelágazást. Az építkezés megvalósítása előtt a csatorna tulajdonosával együtt ellenőrzik a csatorna meglévő állapotát, és amennyiben bármilyen hiba van, gondoskodnak annak megszüntetéséről. Az EDU 1-4 telephely csapadékvíz elvezetését az építési eljárás tervdokumentációjának elkészítése és feldolgozása során figyelembe kell venni.

Az építésügyi hatóság ellenőrizte, hogy ezek a kötelező erejű vélemények teljes körűek és elegendő alapot képeznek a döntéshez. Az említett kötelező erejű vélemények feltételeit teljes egészében átvették e határozat rendelkező részében.

**6. *A Föld gyermekei követelik a kötelező vélemények dokumentációjának ellenőrzését a levegő védelméről szóló 201/2012. sz. törvény értelmében, beleértve a szóródási tanulmányt is.***

**Elszámolás:**

A határozat kibocsátásának dokumentumai között szerepelnek a következő kötelező erejű vélemények és közlemények, amelyeket a Vysočina régió regionális hatósága, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya adott ki a levegő védelméről szóló 201/2012. sz. törvény alapján:

- KUJI 111317/2020 OZPZ 1531/2020 számú, 2020. december 1-jei számú, a *Lipňanský patak által az NJZ EDU-ból származó csapadékvíz elvezetésének* kiépítésére, *beleértve annak visszatartását is* - a rendelkezésre álló dokumentumok tanulmányozását követően az érintett hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az ilyen típusú intézkedésről nem szükséges kötelező véleményt kiadni a 201/2012 sz. törvény értelmében, mivel a fent említett projekt nem minősül sem jegyzékbe vett helyhez kötött légszennyező forrásnak, sem pedig a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő, jegyzékbe nem vett helyhez kötött légszennyező forrásnak,
- KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů számú, 2020. december 14-i határozat a *"Dukovany településen található új nukleáris forrás" nukleáris létesítményben található épületek halmazára* vonatkozóan - kötelező érvényű hozzájárulás (feltételek nélkül),
- KUJI 86734/2020 OZPZ 1531/2020 számú, a *TR Slavětice állomástól induló 110 kV-os földalatti kábelvezetékek* építésére vonatkozó, 2020. szeptember 23-i KUJI 86734/2020 OZPZ 1531/2020 számú határozat - az összes rendelkezésre álló dokumentum tanulmányozását követően az érintett hatóság megállapította, hogy az ilyen típusú intézkedésről nem szükséges kötelező véleményt kiadni a 201/2012 sz. törvény értelmében, mivel a fent említett projekt nem minősül sem jegyzékbe vett helyhez kötött légszennyező forrásnak, sem pedig a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő, jegyzékbe nem vett helyhez kötött légszennyező forrásnak,
- KUJI 86739/2020 OZPZ 1531/2020 számú, 2020. szeptember 23-án kelt, az *NJZ EDU számára a 400 kV-os vezeték - V883 és V884 teljesítményű* - megépítésére vonatkozó, az összes rendelkezésre álló dokumentum tanulmányozását követően az érintett hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az ilyen típusú intézkedésről a 201/2012. sz. törvény értelmében nem szükséges kötelező véleményt kiadni, mivel az említett projekt nem minősül sem jegyzékbe vett helyhez kötött légszennyező forrásnak, sem pedig a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő, nem jegyzékbe vett helyhez kötött légszennyező forrásnak,
- KUJI 86742/2020 OZPZ 1531/2020 számú, 2020. szeptember 23-án kelt, a *mohelnói vízerőműből kiinduló nyersvízvezeték és az EDU atomerőmű új víztározójának* megépítésére irányuló projekt - az összes rendelkezésre álló dokumentum tanulmányozását követően az érintett hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az ilyen típusú intézkedésről nem szükséges kötelező véleményt kiadni a 201/2012 sz. törvény értelmében, mivel a fent említett projekt nem minősül sem a jegyzékben szereplő helyhez kötött légszennyező forrásnak, sem pedig a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő, nem jegyzékben szereplő helyhez kötött légszennyező forrásnak,

2020.12.1-én a dokumentáció módosítása miatt KUJI 111302/2020 OZPZ 1531/2020 szám alatt közleményt adtak ki, amely megerősítette az eredeti közlemény érvényességét,

- KUJI 86735/2020 OZPZ 1531/2020 számú, 2020. szeptember 23-án kelt, az *NJZ EDU és a HPP szennyvízelvezetőjének* megépítésére vonatkozó - az összes rendelkezésre álló dokumentum tanulmányozását követően az érintett hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az ilyen típusú intézkedésről a 201/2012 sz. törvény értelmében nem szükséges kötelező véleményt kiadni, mivel a fent említett projekt nem minősül sem a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében

nem szereplő, a jegyzékben szereplő helyhez kötött légszennyező forrásnak, sem a jegyzékben nem szereplő, a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő, a jegyzékben nem szereplő helyhez kötött légszennyező forrásnak,

A dokumentáció módosítása miatt 2020.12.1-én KUJI 111300/2020 OZPZ 1531/2020 számon közleményt adtak ki, amely megerősítette az eredeti közlemény érvényességét,

- KUJI 71673/2020 OZPZ 1531/2020 számú, 2020. augusztus 5-én kelt, az *NJZ EDU építéséből a Skryje víztározóba történő szennyvízelvezetés* megépítésére vonatkozó, a rendelkezésre álló dokumentumok tanulmányozását követően az érintett hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az ilyen típusú intézkedésről nem szükséges kötelező véleményt kiadni a 201/2012 sz. törvény értelmében, mivel a fent említett projekt nem minősül sem a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében felsorolt helyhez kötött légszennyező forrásnak, sem a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő, nem felsorolt helyhez kötött légszennyező forrásnak,
- KUJI 71674/2020 OZPZ 1531/2020 számú, 2020. augusztus 5-én kelt, az *NJZ EDU területéről a csapadékvíznek a Skryje víztározóba történő elvezetésére irányuló* építési munkálatokról szóló, 2020. augusztus 5-i KUJI 71674/2020 OZPZ 1531/2020 számú határozat - a rendelkezésre álló dokumentumok tanulmányozása után az érintett hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az ilyen típusú intézkedésről nem szükséges kötelező véleményt kiadni a 201/2012 sz. törvény értelmében, mivel a fent említett projekt nem minősül sem a jegyzékben szereplő helyhez kötött légszennyező forrásnak, sem pedig a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő, nem jegyzékben szereplő helyhez kötött légszennyező forrásnak,
- KUJI 64136/2020 OZPZ 1531/2020 számú, 2020. augusztus 3-án kelt, az *NJZ EDU területéről a Lipňanský-patakba történő csapadékvíz elvezetés* kiépítésére irányuló projekt - az összes rendelkezésre álló dokumentum tanulmányozása után az érintett hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az ilyen típusú intézkedésről nem szükséges kötelező véleményt kiadni a 201/2012. sz. törvény értelmében, mivel az említett projekt nem minősül sem a 201/2012. sz. törvény 2. mellékletében felsorolt helyhez kötött légszennyező forrásnak, sem pedig a 201/2012. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő, nem felsorolt helyhez kötött légszennyező forrásnak,
- KUJI 64141/2020 OZPZ 1531/2020 számú, 2020. augusztus 3-án kelt, az *NPP EDU építési területéről a Heřmanický-patakba történő csapadékvíz elvezetés* kiépítésére irányuló projektről - a rendelkezésre álló dokumentumok tanulmányozását követően az érintett hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az ilyen típusú intézkedésről nem szükséges kötelező véleményt kiadni a 201/2012 sz. törvény értelmében, mivel az említett projekt nem minősül sem a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő, a jegyzékben szereplő helyhez kötött légszennyező forrásnak, sem pedig a jegyzékben nem szereplő, a 201/2012 Coll. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő helyhez kötött légszennyező forrásnak,
- KUJI 71676/2020 OZPZ 1531/2020 számú, 2020. augusztus 5-én kelt, az *NJZ EDU területén lévő idegen földterületek megközelítését biztosító, célzottan épített út* építésére vonatkozó - az összes rendelkezésre álló dokumentum tanulmányozását követően az érintett hatóság megállapította, hogy az ilyen típusú intézkedésről nem szükséges kötelező véleményt kiadni a 201/2012. sz. törvény értelmében, mivel a fent említett projekt nem minősül sem jegyzékbe vett helyhez kötött légszennyező forrásnak, sem az említett 201/2012. sz. törvény 2. mellékletében nem szereplő, nem jegyzékbe vett helyhez kötött légszennyező forrásnak.

A határozatot alátámasztó dokumentumok között szerepel a Dukoványi Városi Hivatal által a levegő védelméről szóló 201/2012. sz. törvény alapján kiadott nyilatkozat:

- OUDUK-423/2020-02-ŽP számú, 2020.11.18-án kelt, a "*Dukovany településen található új nukleáris forrás*" nukleáris létesítmény épületegyüttesére vonatkozó engedélyt - az érintett hatóságnak nincs kifogása a "*Dukovany településen található új nukleáris forrás*" nukleáris létesítmény épületegyüttesének elhelyezése ellen.

A fenti eljárás során tehát a levegővédelem kérdésével részletesen foglalkoztak, és az építésügyi hatóság elegendő dokumentummal rendelkezett a kérdés elbírálásához és a határozat meghozatalához, beleértve a kötelező erejű véleményeket és az illetékes levegővédelmi hatóság közleményeit is .

Az illetékes légvédelmi hatóság fenti megállapításaihoz a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a dukoványi telephelyen megvalósuló Új Nukleáris Forrás teljes projektjének a diszperziós helyzetre gyakorolt hatásainak értékelése, beleértve a megfelelő háttér tanulmány elkészítését, a környezeti hatásvizsgálati eljárás (KHV-eljárás) tárgyát képezte. A Környezetvédelmi Minisztérium a KHV-ból eredő kötelező érvényű egyetértési véleményében a 29. számú feltételt szabta meg, amely többek között a levegőminőségre gyakorolt hatások minimalizálásának biztosításával foglalkozik az építési időszak alatt, illetve olyan intézkedések kiválasztásával, amelyekkel minimalizálható a telephelyi utakon történő járműmozgásokból származó kibocsátások hatása. Ezt a feltételt később teljes egészében elfogadták a határozat rendelkező részében.

A projekt környezeti hatásainak dokumentációja a határozat kiadásához szükséges dokumentumok részét képezi, és az interneten is elérhető a [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP469](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469) címen. A kötelező érvényű KHV-vélemény az építési helyszínről szóló döntés dokumentációjának dokumentációs részét képezi. A KHV kötelező vélemény vonatkozó, a helyszíni közlekedésből származó kibocsátások minimalizálására vonatkozó feltételeit tehát teljes mértékben betartják.

**7. A Föld gyermekei a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. sz. törvény szerinti kötelező vélemények dokumentációjának ellenőrzését követelik, beleértve a zajvizsgálatot is.**

**Elszámolás:**

A határozat kiadásának alapját a közegészségügy védelméről és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló, módosított 258/2000. sz. törvényben előírt mértékben kötelező erejű vélemények képezik. Különösen a következő kötelező közegészségügyi hatósági véleményeket nyújtották be, amelyeket a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű regionális higiéniai állomása adott ki:

- KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme,2 számú, 2021. február 5-i KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme,2 számú, az *NJZ EDU csapadékvíz-elvezetésének a Lipňanský patakon keresztül történő* kiépítésére, *beleértve annak visszatartását* - feltétel nélküli hozzájárulás kötelező vélemény,
- KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme számú, 18.12.18-i KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme. 2020 a *"Dukovany településen található új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény építményeinek halmazára* vonatkozóan - egyetértési kötelező vélemény azzal a feltétellel, hogy 1) az építési eljárás projektdokumentációja tartalmazni fogja az EDU atomerőmű működéséből származó aktualizált zajtanulmányt, amely a kiválasztott vállalkozónak megfelelő konkrét tervezési megoldáson alapul; 2) az építési eljárás projektdokumentációja tartalmazni fogja az építési tevékenységből származó aktualizált zajtanulmányt, amelyet az EDU atomerőmű építésszervezési terve alapján készítenek el.
- KHSV/20325/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. szeptember 24-i határozat a *TR Slavětice alállomás 110 kV-os földkábeles vezetékének* megépítésére vonatkozóan - feltétel nélküli kötelező érvényű jóváhagyó vélemény,
- KHSV/20323/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. szeptember 24-i határozat a *V883 és V884 400 kV-os távvezeték* építésére vonatkozóan az *NJZ EDU számára* - feltétel nélküli kötelező vélemény,
- A 2021. szeptember 24-i KHSV/20322/2020/JI/HOK/Sme számú és a 2020. december 10-i KHSV/26373/2020/JI/HOK/Sme számú, a *mohelnói vízműből származó nyersvízvezeték és az EDU atomerőmű új víztározójának* megépítésére vonatkozó - feltételek nélküli kötelező érvényű egyetértési vélemény,
- A 2020. szeptember 25-i KHSV/20324/2020/JI/HOK/Sme számú és a 2020. december 10-i KHSV/26372/2020/JI/HOK/Sme számú, az *NJZ EDU és a SHPP szennyvízelvezetésének* megépítésére vonatkozó - feltételek nélküli kötelező érvényű véleményt jóváhagyó - határozat,
- KHSV/16937/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. augusztus 12-i KHSV/16937/2020/JI/HOK/Sme számú, az *NJZ EDU építéséből a Skryje víztározóba történő szennyvízelvezetés* kiépítésére vonatkozó - feltételek nélküli kötelező érvényű hozzájárulás,

- KHSV/16934/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. augusztus 12-én kelt, az *NJZ EDU területéről a csapadékvíz elvezetése a Skryje víztározóba történő elvezetésére* vonatkozó építésre vonatkozó, feltételek nélküli kötelező érvényű hozzájárulás,
- KHSV/00038/2021/JI/HOK/Deš számú, 2021. január 4-én kelt, az *NJZ EDU területéről a csapadékvíznek a Lipňanský patakba történő elvezetésére* vonatkozó építési munkálatokra vonatkozó KHSV/00038/2021/JI/HOK/Deš számú, feltételek nélküli kötelező vélemény,
- KHSV/14961/2020/JI/HOK/Deš, 2020. július 16., az *atomerőmű EDU építési területéről a Heřmanický-patakba történő csapadékvíz elvezetés* építésére vonatkozó, 2020. július 16-i KHSV/14961/2020/JI/HOK/Deš számú, feltételek nélküli, kötelező érvényű vélemény,
- KHSV/16932/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020.8.10-én kelt, az *NJZ EDU területén lévő idegen földterületre való bejutást biztosító, célszerűen épített út* építésére vonatkozó - feltétel nélküli hozzájárulás kötelező vélemény.

A fent említett kötelező erejű véleményekben meghatározott feltételek teljes egészében átvették e határozat rendelkező részébe. Ez különösen azt a követelményt érinti, hogy a zajvizsgálatot az építési eljárás dokumentációjának részeként aktualizálni kell a konkrét tervezési megoldás kiválasztását és az építési szervezési terv elfogadását követően.

Ezek a feltételek megfelelnek a kötelező érvényű KHV-vélemény következtetéseinek is, ahol a KHV-eljárás során a dukovanyi telephelyen megvalósuló új atomerőmű-projekt egészének a zajhelyzetre gyakorolt hatását értékelték, beleértve egy megfelelő háttér tanulmány elkészítését is. Ennek alapján a Környezetvédelmi Minisztérium a KHV-ról szóló kötelező érvényű véleményben a 25., 26., 30. és 44. feltételt határozta meg, amely a projekt meghatározott időszakaira és további szakaszaira (pl. a kivitelező kiválasztása után, az építkezés megkezdése előtt stb.) vonatkozó akusztikai tanulmányok vagy zajmérések elkészítésére vonatkozó követelményeket tartalmaz (lásd fentebb). Ezeket a feltételeket később teljes egészében átvették e határozat rendelkező részébe.

A KHV kötelező erejű véleménye (lásd különösen a 11-12. és a 32. oldalt) többek között azt mutatja, hogy az atomerőmű EDU kétflokkos elrendezésű, 4 hűtőtoronnyal ellátott üzemelése a leendő állapotában várhatóan még akkor is megfelel a higiéniai határértékeknek, ha a kibővített Slavěticei alállomás működéséből eredő zaj halmozottan is fennáll.

Ezért nyilvánvaló, hogy a zajkérdéssel csak a projektdokumentáció későbbi szakaszaiban kell részletesebben foglalkozni, ami a vizsgált esetben logikusnak és ésszerűnek tűnik. Az engedélyezett projekt ugyanis egy nukleáris létesítmény területén található épületek egy meghatározott csoportját érinti, amelyek alapvető paramétereit és korlátait a tervezési eljárás során határozzák meg, anélkül azonban, hogy azok konkrét műszaki kialakítása ismert lenne. A konkrét terv ismerete nélkül azonban nem lehet véglegesen felmérni az építkezés egyes lehetséges hatásait, beleértve a zajt is.

A projekt környezeti hatásainak dokumentációja a határozat kiadásához szükséges dokumentumok részét képezi, és az interneten is elérhető a [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP469](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469) címen. A kötelező érvényű KHV-vélemény az építési helyszínről szóló döntés dokumentációjának dokumentációs részét képezi. A KHV-vélemény zajvédelemre vonatkozó feltételeit tehát teljes mértékben betartják.

**8. A Föld gyermekei követelik a kötelező vélemények dokumentációjának ellenőrzését a 289/1995. sz. törvénynek megfelelően, amely az erdő szélétől számított 50 méteres körzet védelméről szól az építkezés helyszínének meghatározásakor.**

**Elszámolás:**

A határozat egyik alapja a következő kötelező erejű vélemények, amelyeket a Vysočina régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya adott ki a következő kötelező erejű véleményekre vonatkozóan: az erdő szélétől 50 méterre lévő övezetbe benyúló épületek:

- sz.: KUJI 238/2021, iktatószám: OŽPZ 10/2021 Vo-2, 2021. január 6., a "*Csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU-ból a Lipňanský patak által, beleértve annak visszatartását is*" című építési beruházás építésére vonatkozóan, tartalmazza a hozzájárulást az építés helyéről szóló

határozat kiadásához az erdő szélétől számított 50 m-en belül, azzal a feltétellel, hogy 1) az építés úgy valósul meg, ahogy az a "Csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU-ból a Lipňanský patak által, beleértve *annak visszatartását is*" című építési beruházás helyéről szóló övezeti határozat kiadására vonatkozó kérelem dokumentációjából következik. visszatartás", amelyet a kérelemhez csatoltak (rendeleti szám - 29-5320-30-011, 2020. október); (2) az építkezés során az érintett erdőterületen nem lehet építési vagy földmunkákhoz szükséges anyagokat lerakni. A szomszédos, erdei funkciók ellátására szolgáló földterületeket és az azokon növekvő növényzetet a projekt előkészítése, megvalósítása és üzemeltetése nem érintheti, nem károsíthatja. Az építési területre vezető bekötőutak nem építhetők át az érintett erdőterületen. Továbbá sem az építés előkészítése, sem a kivitelezés, sem az üzemeltetés nem korlátozhatja vagy akadályozhatja a szóban forgó erdőterületre való bejutást.

- KUJI 14203/2021 számú, 2021.2.16-i OŽPZ 301/2021 Vo-3 iktatószámú, a KUJI 18211/2021 számú, 2021.2.26-i OŽPZ 301/2021 Vo-6 iktatószámú korrekciós határozattal módosított KUJI 14203/2021 számú határozat. 2021 a *Mohelno HPP-től származó nyersvízvezetékek és az NJZ EDU új víztartályának* építésére - tartalmazza az építésnek az erdő szélétől számított 50 m-en belüli elhelyezkedéséről szóló határozat kiadásához való hozzájárulást, feltételekkel; hogy (1) Az építkezés a kérelemhez csatolt, a "Nyersvíz-ellátó vezetékek a Mohelno HPP-től és új víztároló az NJZ EDU számára" című építkezés helyszínéről szóló határozat kiadása iránti kérelem dokumentációjában (szerződésszám - 29-5320-30-008, 2020. október, EGP 859-3-F-2020-0200 iktatószám) feltüntetett módon fog megvalósulni; (2) Az építmény elhelyezéséről szóló övezeti határozat jogerőre emelkedését követően az építtetőnek a területi hatósághoz kell fordulnia az erdőfunkciókat betöltő földterület ideiglenes elvonása (végleges elvonáshoz - az építmény geometriai felmérése szükséges) érdekében (az erdőtörvény 15. § - 18. §). A kivonás iránti kérelemre vonatkozó követelményeket a Mezőgazdasági Minisztérium 77/1996 sz. (3) a hozzájárulás nem engedélyezi a fák kivágását vagy károsítását, építési vagy földmunkák elvégzését, illetve anyagok lerakását az érintett erdőfunkciójú földterületen; (4) az "építési védőövezetben" (lásd a fenti meghatározást) az erdőfunkciójú földterület használatára vonatkozó esetleges korlátozások a 274/2001 Coll. sz. törvény szerinti csővédelmi övezetek rendszerében lesznek, az üzleti tevékenység és az államigazgatás gyakorlásának feltételeiről az energiaágazatban, valamint egyes törvények módosításáról szóló, módosított 458/2000 Coll. számú törvény (Energiatörvény), vagy a vezetékek védelmi övezetére vonatkozó, az üzleti tevékenység és az államigazgatás gyakorlásának feltételeiről az energiaágazatban, valamint egyes törvények módosításáról szóló, módosított 127/2005 Coll. számú törvény (Energiatörvény), vagy a távközlési vezeték védelmi övezetére vonatkozó, módosított 127/2005 Coll. számú törvény (Energiatörvény), vagy a távközlési vezeték védelmi övezetére vonatkozó, módosított 127/2005 Coll. számú törvény (Energiatörvény), az elektronikus hírközlésről és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló, módosított törvény (elektronikus hírközlési törvény); 5) az építési vagy földmunkák során az érintett erdőterületen nem lehet építési vagy földmunkákhoz szükséges anyagokat lerakni. Sem a projekt előkészítése, sem a kivitelezés, sem a tényleges üzemeltetés nem érintheti vagy károsíthatja az erdőfunkciók ellátására szolgáló földterületet és a rajta növekvő növényzetet. Az építési területre vezető bekötőutak nem építhetők át az érintett erdőterületen. Továbbá sem az építés előkészítése, sem a kivitelezés, sem maga az üzemeltetés nem korlátozhatja vagy akadályozhatja a szóban forgó erdőterületre való bejutást.
- j. KUJI 14213/2021, OŽPZ 302/2021 Vo-3, 16. sz. ügyiratszám: OŽPZ 302/2021 Vo-3. 2. 2. 2020 az *NJZ EDU és a HPP szennyvízelvezetőjének* építéséhez - tartalmazza az építés helyére vonatkozó határozat kiadására vonatkozó hozzájárulást, amely az erdőfunkció ellátására szánt, 1 ha-nál nagyobb területű földterületeket és az erdőszegélytől 50 m-en belüli területeket érinti, feltételekkel; hogy (1) az építkezés a kérelemhez csatolt "Nyersvíz-ellátó vezetékek a Mohelno HPP-től és új víztároló az NJZ EDU számára" című, az építési helyszínről szóló határozat kiadására vonatkozó kérelem dokumentációjában (rendelési szám - 29-5320-30-008, 2020. október, irattári szám EGP 859-3-F-2020-0200) foglaltak szerint fog megvalósulni; (2) az építmény elhelyezéséről szóló övezeti határozat jogerőre emelkedését követően az építtetőnek a területi hatósághoz kell fordulnia az erdőfunkciókat betöltő földterületek ideiglenes visszavonása (végleges visszavonáshoz - az építmény geometriai felmérése szükséges) érdekében (az erdőtörvény 15. § - 18. §). A kivonás iránti kérelemre vonatkozó követelményeket

a Mezőgazdasági Minisztérium 77/1996 sz. rendelete tartalmazza, (3) a hozzájárulás nem jogosít fák kivágására vagy károsítására, építési vagy földmunkák elvégzésére, illetve anyagok lerakására az érintett erdőfunkciójú földterületen; (4) az "építési védőövezetben" (lásd a fenti meghatározást) az erdőfunkciójú földterület használatára vonatkozó esetleges korlátozások a 274/2001 Coll. sz. törvény szerinti csővédelmi övezetek rendszerében lesznek, az üzleti tevékenység és az államigazgatás gyakorlásának feltételeiről az energiaágazatban, valamint egyes törvények módosításáról szóló, módosított 458/2000 Coll. számú törvény (Energiatörvény), vagy a vezetékek védelmi övezetére vonatkozó, az üzleti tevékenység és az államigazgatás gyakorlásának feltételeiről az energiaágazatban, valamint egyes törvények módosításáról szóló, módosított 127/2005 Coll. számú törvény (Energiatörvény), vagy a távközlési vezeték védelmi övezetére vonatkozó, módosított 127/2005 Coll. számú törvény (Energiatörvény), vagy a távközlési vezeték védelmi övezetére vonatkozó, módosított 127/2005 Coll. számú törvény (Energiatörvény), az elektronikus hírközlésről és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló, módosított törvény (elektronikus hírközlési törvény); (5) Az építkezés során az érintett erdőterületen nem lehet építési vagy földmunkához szükséges anyagokat lerakni. Sem a projekt előkészítése, sem a kivitelezés, sem a tényleges üzemeltetés nem érintheti vagy károsíthatja az erdőfunkciók ellátására szolgáló földterületet és a rajta növekvő növényzetet. Az építési területre vezető bekötőutak nem építhetők át az érintett erdőterületen. Továbbá sem az építés előkészítése, sem a kivitelezés, sem az üzemeltetés nem korlátozhatja vagy akadályozhatja a szóban forgó erdőterületre való bejutást.

- KUJI 80180/2020 sz. ügyirat, OŽPZ 1681/2020 Vo-2, 24. 8., OŽPZ 1681/2020 Vo-2, 24. 8. 2020 az *NPP EDU építési területéről a Heřmanický-patakba történő csapadékvíz elvezetés* építéséhez - tartalmazza az építésnek az erdő szélétől számított 50 m-en belüli elhelyezkedéséről szóló határozat kiadásához való hozzájárulást, azzal a feltétellel, hogy 1.) az építés úgy valósul meg, hogy, ahogyan az a kérelemhez csatolt "Az NJZ EDU telephely létesítményeinek csapadékvíz elvezetése a Heřmanický patakba" című építési helyszínre vonatkozó döntés iránti kérelem dokumentációjában (rendelési szám - 29-5320- 30-008, 2020. május, június) szerepel; (2) A kivitelezés során az érintett erdőterületen semmilyen építési vagy földmunkához szükséges anyagot nem szabad elhelyezni. Az építési területre vezető bekötőutak sem építhetők át az érintett erdőterületen. Továbbá sem az építés előkészítése, sem a kivitelezés, sem a tényleges üzemeltetés nem korlátozhatja vagy akadályozhatja az érintett erdőterületre való bejutást.

E kötelező erejű vélemények feltételeit teljes egészében átvették e határozat rendelkező részében.

A többi épületre vonatkozó projektdokumentációból kiderül, hogy ezek az épületek nem nyúlnak be az erdőszegélytől számított 50 m-es övezetbe, ezért a kötelező vélemény dokumentálása nem szükséges.

**9. *A Föld gyermekei követelik a 114/1992. sz. törvény 56. szakasza szerinti, az élőhelyeken történő beavatkozásra vonatkozó mentesség engedélyezéséről szóló határozat alapjául szolgáló dokumentáció ellenőrzését, beleértve a biológiai értékelést és a NATURA 2000 hatásvizsgálatot is.***

**Elszámolás:**

A 152/2023 sz. törvény módosította a vonalas törvényt, hogy a 2023. július 1-jei hatállyal a törvény 1. szakasza (4) bekezdésének a) pontjában említett kiválasztott energetikai infrastruktúra-építésekre vonatkozóan. (b) pontja szerinti, nukleáris létesítményeknek is minősülő építmények, valamint az ezekhez az építményekhez kapcsolódó építmények esetében, amennyiben azok építési engedélyhez kötöttek, a természet- és tájvédelemről szóló törvény 56. szakasza szerinti, a műemlék fákra és a fokozottan védett növény- és állatfajokra vonatkozó tilalmak alóli, még ki nem adott mentességeket az övezeti határozat kiadása előtt nem lehet kiadni, és az építési engedély kiadása előtt kell kiadni. A 152/2023. sz. törvény XXXIII. cikkének átmeneti rendelkezései szerint az e törvény hatálybalépése előtt megindított eljárásokat és egyéb eljárásokat az e törvény hatálybalépésének időpontjában hatályos jogszabályok szerint kell befejezni, és az ezekkel kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket az e törvény hatálybalépésének időpontjában hatályos jogszabályok szerint kell elbírálni.



Ezért a vizsgált ügyben az építésügyi hatóságnak nem kellett foglalkoznia azzal a kérdéssel, hogy a kérelmező által benyújtott határozaton túlmenően az engedélyezett építményekre vonatkozó, a természet- és tájvédelmi törvény 56. §-a szerinti mentesség engedélyezéséről további határozatokat kell-e előterjesztenie. A fent említett jogszabályi változások következtében ilyen határozatok kiadására a határozat meghozatala előtt egyébként sem került volna sor.

A teljesség kedvéért hozzátehetjük, hogy a dukovanyi telephelyen megvalósuló új nukleáris erőforrás projekt teljes projektjének a biológiai sokféleségre gyakorolt hatásainak értékelése, beleértve a biológiai értékelést és a Natura 2000 hatásvizsgálatot is, a környezeti hatásvizsgálati eljárás (KHV-eljárás) tárgyát képezte. A Környezetvédelmi Minisztérium a KHV-ból eredő kötelező érvényű egyetértési véleményében meghatározta a vonatkozó feltételeket (32. és 35. sz.), amelyek a projekt építésének és irányításának teljes időtartama alatt ökológiai (biológiai) felügyeletet biztosítanak, valamint azt a feltételt, hogy az érintett területen az építés megkezdése előtti utolsó két vegetációs időszakban florisztikai és faunisztikai felméréseket kell végezni a legértékesebb életközösségek és a fokozottan védett növény- és állatfajok előfordulásának azonosítása és lokalizálása érdekében. E felmérések eredményei alapján a tárgyi feltétel előírja azt a kötelezettséget, hogy az építkezés megkezdése előtt az illetékes természetvédelmi hatósághoz kell fordulni az érintett fokozottan védett fajok védelmi feltételei alóli felmentésért, és meg kell határozni a megfelelő enyhítő és kompenzációs intézkedéseket.

Erre az eljárásra azért van szükség, hogy naprakész információk álljanak rendelkezésre a környezet állapotáról a projekt megkezdésének időpontjában, és ez szükséges az engedélyezett mentességek pontos értékeléséhez, valamint a megfelelő és pontos feltételek meghatározásához a kompenzáció maximalizálása és a környezeti hatások minimalizálása érdekében.

Ezért a természet- és tájvédelmi törvény 56. §-a szerinti mentesség engedélyezéséről szóló támogató határozat benyújtásának követelménye a KHV kötelező véleményére és a vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel elhamarkodott és indokolatlan.

Csak az *NJZ EDU csapadékvíz elvezetésének a Lipňanský patakon keresztül történő megépítése, beleértve annak visszatartását is, esetében* kértek felmentést a természet- és tájvédelemről szóló törvény 56. szakasza alapján, mielőtt az építkezés helyéről szóló határozatra vonatkozó kérelmet benyújtották. 2020. július 13-án a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya a természet- és tájvédelmi törvény 56. szakaszának (1) bekezdése és (2) bekezdésének c) pontja alapján KUJI 65622/2020 számon, OŽPZ 664/2020 iktatószámmon határozatot hozott, amelyben az építés előkészítésének későbbi szakaszaira, illetve az építés megkezdését közvetlenül megelőző időszakokra vonatkozó feltételek szerepeltek. A határozatban foglalt feltételek között szerepel a projekt megvalósítása előtt 2-3 évvel történő aktuális biológiai felmérés benyújtásának kötelezettsége, amely alapján a szóban forgó határozatban foglalt feltételek esetleges módosításának vagy kiegészítésének szükségességét vizsgálják. Ezeket a feltételeket ebben a határozatban teljes mértékben betartották, mivel a vonalas törvény 2k. szakaszának megfogalmazása azt jelenti, hogy a már kiadott mentesítési határozatok szolgálnak alapul a tervezési határozat kiadásához.

**10. A Föld gyermekei kéri a 114/1992 sz. törvény 56. szakasza szerinti mentesség követelményeinek való megfelelés meggyőző elemzésének dokumentációjának ellenőrzését.**

**Elszámolás:**

Amint azt a természet- és tájvédelmi törvény 56. §-a szerinti mentesítési határozatok benyújtására vonatkozó kifogás rendezésénél már említettük (lásd a fenti 1.1.2.1.1.9. pontot), a vonalas törvény 2k. §-a szerint a folyamatban lévő mentesítési határozatokat nem szükséges dokumentálni a tervezési határozat kiadásának alapjául. A fent említett eljárásban csak a "Az EDU atomerőmű csapadékvízének elvezetése a Lipňanský patak által a Lipňanský patakkal, beleértve annak visszatartását is" című építményre vonatkozó szóban forgó mentesség megadásáról szóló határozatot nyújtották be, amely az említett építmény projekt előkészítésének későbbi szakaszaira vonatkozó feltételeket tartalmaz (lásd a fenti 1.1.2.1.9. szakaszt). Elhamarkodott és indokolatlan lenne tehát már a tervezési eljárás keretében elvégezni a határozat követelményeinek való megfelelés szükséges elemzését.

***11. A Föld gyermekei kéri, hogy ellenőrizték az összes kötelező nyilatkozat, vélemény, kötelező erejű vélemény és támogató határozat felvételét az aktába.***

**Elszámolás:**

Az építési törvény 86. szakaszának megfelelően Třebíč önkormányzata értékelte az övezeti határozat kiadására és védőövezetek kijelölésére benyújtott kérelmek teljességét és a kapcsolódó alaki követelményeket. Mivel a kérelmek a jogszabályban előírt valamennyi szükséges elemet tartalmazták, a Třebíč-i Városi Hivatal a 2021. július 29-én kelt OV 52079/21 - SPIS 7229/2021/Pec számú közlönyben bejelentette az övezeti besorolásra vonatkozó eljárás megindítását.

A fent említett eljárások során az érintett hatóságok aktualizált kötelező véleményei és egyéb tárgyú állásfoglalásai kerültek benyújtásra, különösen azok korlátozott érvényessége miatt, illetve (a rouchovanyi önkormányzat által a fakivágással kapcsolatban és a lakosság védelme szempontjából kiadott kötelező vélemények esetében) azok visszavonása és az újonnan felhatalmazott dukovanyi önkormányzat által kiadott kötelező véleményekkel való felváltása miatt (lásd az egyes épületekre vonatkozóan benyújtott kötelező vélemények, állásfoglalások és állásfoglalások fenti listáját). Ezen aktualizálások keretében a jelen határozat által elhelyezett épületek mindegyikére vonatkozóan többek között a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztálya, a Területrendezési Hivatal Főosztálya 2022. október 19-i keltezésű értesítéseket adott ki, amelyben az egyes épületek megfelelését az aktualizálás sz. 4. számú területfejlesztési politikájának aktualizálását, és amelyekben megállapítják, hogy nem történt lényeges változás azokban a feltételekben, amelyek alapján a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal Főosztályának kötelező érvényű véleményeit kiadták, és ezért azok továbbra is érvényesek maradnak.

Amint az az érintett hatóságok fent említett kötelező erejű véleményeinek áttekintéséből következik, a fenti eljárás során a rouchovanyi önkormányzat által kiadott, a fák kivágására és a lakosság védelmére vonatkozó kötelező erejű véleményeket a Vysočina régió regionális hatósága törölte, mivel kétségek merültek fel e közigazgatási hatóság elfoglaltságával kapcsolatban. A Vysočina régió regionális hatósága ezért ezt követően a szóban forgó kötelező érvényű vélemények kiadásával a dukovanyi önkormányzatot bízta meg, amely a fakivágással és a lakosság védelmével kapcsolatos kötelező érvényű véleményeket adott ki, az ezekben a kötelező érvényű véleményekben meghatározott kötelező érvényű feltételeket átvéve a jelen határozat feltételei közé.

Hangsúlyozni kell továbbá, hogy az e határozatot alátámasztó határozatokat, kötelező érvényű véleményeket, véleményeket és nyilatkozatokat kiadó érintett hatóságok a címzettek között voltak a közigazgatási eljárási törvény 36. § (3) bekezdése szerinti, az alátámasztó dokumentumok megismerésére és véleményezésére vonatkozó felhívásnak, amelyet az építésügyi hatóság legutóbb 2023. június 21-én tett meg, miután összegyűjtötte a határozatot alátámasztó valamennyi dokumentumot. Az érintett hatóságok még e felhívásra sem nyújtottak be a korábbi eljárásokban már benyújtott aktákon túlmenően további iratokat.

Az építésügyi hatóság a fent említett eljárás iratanyagának (beleértve az érintett hatóságok határozatait, kötelező érvényű véleményeit és nyilatkozatait, a műszaki és közlekedési infrastruktúra tulajdonosainak/üzemeltetőinek és egyéb szervezetek nyilatkozatát, valamint a kérelmező által benyújtott egyéb dokumentumokat) alapos vizsgálatát követően megállapította, hogy ezek a dokumentumok e határozat időpontjában naprakészek és teljesek, és elegendő alapot képeznek e határozat kiadásához.

***12. A Föld gyermekei követelik valamennyi dokumentum időbeli érvényességének felülvizsgálatát, különösen a műszaki és közlekedési infrastruktúra tulajdonosainak és kezelőinek az alapul szolgáló döntései és nyilatkozatai tekintetében.***

**Elszámolás:**

Az építési törvény 86. szakaszának megfelelően Třebíč önkormányzata értékelte az övezeti határozat kiadására és védőövezetek kijelölésére benyújtott kérelmek teljességét és a kapcsolódó alaki követelményeket. Mivel a kérelmek minden előírt elemet tartalmaztak, a Třebíč-i Városi Hivatal a 2021. július 29-én kelt OV 52079/21 - SPIS 7229/2021/Pec számú közlönyben bejelentette

az övezetbe sorolási eljárás megindítását. Az építésügyi hatóság kérelméhez egyik érintett államigazgatási hatóság sem fűzött hozzá semmit, mivel a kérelmező már az eljárás megindítása előtt valamennyi kötelező véleményt és állásfoglalást beszerezte (kivéve a "Föld alatti 110 kV-os kábelvezeték NJZ EDU a TR Slavětice állomásról" című építéssel kapcsolatos fakivágásra vonatkozó kötelező véleményt és a "Épületegyüttes a "Dukovany településen lévő új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén" című építéssel kapcsolatos lakosságvédelmi szempontból kötelező véleményt, A Slavěticei Községi Hivatal azonban nem adta ki ezeket a kötelező erejű véleményeket a felperes kérelmeire, illetve a Třebíči Községi Hivatal ismételt kérésére, ezért a 2. § (2) bek. alapján a Slavěticei Községi Hivatal nem adta ki ezeket a kötelező erejű véleményeket. Slavětice Városi Hivatal tétlensége miatt (lásd fentebb) e tervezési határozatnak nem feltételei ezek a kötelező erejű vélemények.

A fent említett eljárás során az érintett hatóságok aktualizált kötelező erejű véleményeit és más szervezetek nyilatkozatait nyújtották be korlátozott érvényességük miatt (lásd az egyes épületekre vonatkozóan benyújtott kötelező erejű vélemények, nyilatkozatok és vélemények áttekintését fentebb).

Az építésügyi hatóság a fent említett eljárás iratanyagának (beleértve az érintett hatóságok határozatait, kötelező érvényű véleményeit és nyilatkozatait, a műszaki és közlekedési infrastruktúra tulajdonosainak/üzemeltetőinek és egyéb szervezetek nyilatkozatát, valamint a kérelmező által benyújtott egyéb dokumentumokat) alapos vizsgálatát követően megállapította, hogy ezek a dokumentumok e határozat időpontjában naprakészek és teljesek, és elegendő alapot képeznek e határozat kiadásához.

#### ***1.1.2.2. A Children of the Earth javaslatai az építési engedélyben foglalt követelmények végrehajtására, amennyiben azt kiadják.***

- 1. A Föld Gyermekei azt javasolja, hogy a tervezési határozatban írjanak elő egy követelményt, nevezetesen, hogy az építési eljáráshoz egy növényzetgazdálkodási tervet kell benyújtani, amely tartalmazni fogja a kizárólag helyben őshonos fajokból álló ültetési listát, és a fűfélék fajösszetétele kizárólag helyi, úgynevezett pillangós keveréket fog tartalmazni.***

#### **Elszámolás:**

Az építési eljáráshoz szükséges növényzetmódosítási terv benyújtásának követelményét nem kell e határozatba foglalni, mivel a növényzet és a kapcsolódó tereprendezés megoldása, beleértve az alkalmazott növényzeti elemeket és biotechnikai intézkedéseket, az építési dokumentációról szóló 499/2006 sz. módosított rendelet 12. melléklete szerint az építési engedély kiadásához szükséges tervdokumentáció szükséges része (konkrétan a 4. fejezetben). B.5. pontja (A növényzet és a kapcsolódó tereprendezés megoldása) az összefoglaló műszaki jelentésben). A kérelem tehát az építés vagy rekultiváció módjára irányul, amely nem tartozik a tervezési eljárás hatálya alá. Továbbá a természet és a táj nem őshonos invazív fajokkal szembeni védelmének kérdésével a hatályos jogszabályok, különösen a természet- és tájvédelmi törvény foglalkozik.

Ami a határozat rendelkező része alapján már megállapított új telepítést illeti, az a kivágott fák úgynevezett pótlására szolgáló telepítés, amelyet az építési hatóság konkrét módon állapított meg, beleértve a telepítendő fák pontos faját, számát, törzskörméretét és elhelyezkedését a meghatározott telkeken. Ugyanakkor az építési hatóság meghatározta az új fák gondozásának feltételeit, beleértve egy listát arról, hogy ez a gondozás mit tartalmazzon. A fenti eljárás Dukovany város önkormányzatának, mint illetékes természetvédelmi hatóságnak a vonatkozó építményekre vonatkozó kötelező véleményeiben megfogalmazott követelményein alapult, amelyeket az építési hatóság tiszteletben tartott.

- 2. A Föld gyermekei azt javasolják, hogy a tervezési határozatban írjanak elő egy követelményt, nevezetesen, hogy az építési eljárás során a terepi munkálatok megkezdésétől az építési engedély kiadásáig minden környezeti elemre vonatkozóan monitoring tervet kell benyújtani.***

**Elszámolás:**

Az építésügyi hatóság nem tartotta indokoltnak azt a követelményt, hogy a helyszíni munkák megkezdésétől az építési eljárásra vonatkozó építési engedély kiadásáig minden környezeti összetevőre vonatkozóan monitoring tervet kell benyújtani. Az építés során a környezetvédelem, az építési terület környezetének védelme és a kapcsolódó kármentesítésre, bontásra, fakivágásra vonatkozó követelmények az építési dokumentációról szóló, módosított 499/2006. sz. rendelet 12. melléklete szerint az építési engedély kiadásához szükséges projektdokumentáció szükséges része (konkrétan a 4. fejezetben). B.8. pontja (Az építésszervezés alapelvei) az összefoglaló műszaki jelentésben). Az építés környezeti hatásainak és védelmének leírását szintén be kell építeni az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációba (konkrétan a B.B.B. fejezetben). (Az építés környezeti hatásainak és védelmének leírása) című összefoglaló műszaki jelentés B.6. pontja).

Megállapítható továbbá, hogy a környezetvédelemmel kapcsolatban a dukovanyi telephelyen épülő új atomerőmű építése során a Környezetvédelmi Minisztérium kötelező érvényű KHV-véleményében meghatározta a sz. 32., 33., 34. és 37. számú előírásokat, amelyek előírják annak biztosítását, hogy a projekt építésének megkezdése előtt annak teljes időtartamára ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki különösen a természetvédelemre vonatkozóan megállapított feltételek betartását felügyeli, az építési területeket a növények és állatok, nem őshonos és invazív növényfajok, valamint európai jelentőségű területek jelenlétére vonatkozóan ellenőrzi, az építési munkák során az esetleges túlzott porszennyezés kockázatát ellenőrzi, védő és megelőző intézkedéseket javasol, és gondoskodik azok végrehajtásáról. Ezeket a feltételeket később teljes egészében átvették e határozat rendelkező részébe: .

Erre a tényre a Vysočina régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya is utalt az egyes építkezésekhez kiadott kötelező érvényű véleményeiben és közleményeiben a természetvédelem szempontjából, amelyek hangsúlyozták, hogy a kijelölt biológiai felügyelet az építkezés során végig felügyeli a növény- és állatvédelem betartását, figyelemmel kíséri és utólag megoldási javaslatokat tesz a nem őshonos és invazív fajok előfordulása esetén, valamint időközi jelentéseket készít a természetvédelmi érdekek szempontjából elvégzett beavatkozásokról.

**3. *A Children of the Earth* azt javasolja, hogy az építési engedély feltételeihez csatolják azt a kötelező előírást, hogy a tereprendezési/tetőfedési munkálatokat csak a folyó év szeptember 1. és március 31. között szabad elvégezni.**

**Elszámolás:**

A tervező hatóság először is megjegyzi, hogy a kifogásban kért földmunkák elvégzésének időbeli korlátozása az építési munkálatok elvégzésére vonatkozik, amely nem képezi a tervezési eljárás tárgyát.

A követelményt ráadásul a Cseh Köztársaság hatályos jogszabályai sem támasztják alá. A tereprendezési/tetőfedési munkák elvégzése a tényleges meteorológiai viszonyoktól függ, amikor is célszerű ezeket a munkákat a lehető legnagyobb mértékben a fagymentes és fokozott csapadék - akár eső, akár hó - nélküli időszakban, illetve az azt követő időszakban elvégezni, amikor a talaj még jelentősen átnedvesedett.

Ugyanakkor a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya az egyes építkezésekről kiadott kötelező érvényű véleményeiben és közleményeiben a természetvédelem szempontjából is kitért a tájrendezés kérdésére, amelyben hangsúlyozta, hogy az év nagy részében (konkrétan a folyó év júliustól áprilisig tartó időszakában) a legtöbb állatfaj nem szaporodik, a fennmaradó időszakban pedig az érintett környezeti elemek védelmét a megállapított biológiai felügyeletnek kell biztosítania (lásd a fenti 2. pontot).

**1.1.3. A FÖLD GYERMEKEI 2. SZÁMÚ EGYESÜLET KIFOGÁSAI - A NEM ERDEI FÁK KIVÁGÁSÁRA VONATKOZÓ KÖTELEZŐ ÉRVÉNYŰ VÉLEMÉNYEK KIADÁSA ELLEN**

*A Children of the Earth* kifogásaikban követelik, hogy az Önkormányzat **ellenőrizze, hogy valóban rendelkezik-e a 114/1992 sz. törvény 8. § (1) bekezdése szerinti összes szükséges, kötelező érvényű**

**hozzájárulással, amely az összes nem erdei fa kivágásának engedélyezésére vonatkozik, beleértve például a kérelmező 2021. január 25-i, Slavětice Önkormányzathoz benyújtott kérelmének megfelelően az 54,2 m-es területen lévő bokrok kivágásának (vagy ki nem vágásának) engedélyezésére vonatkozó<sup>2</sup> engedélyt.**

### **Elszámolás:**

A közigazgatási dokumentáció tartalmazza a fák kivágásához szükséges összes kötelező érvényű egyetértési véleményt. A rožňovói önkormányzat 2021. március 29-én kelt, fakivágásra vonatkozó kötelező véleményének visszavonását és a dukoványi önkormányzat engedélyét követően a dukoványi önkormányzat 2023. június 12-én adta ki a természet- és tájvédelmi törvény 8. szakaszának (6) bekezdése és 9. szakasza szerinti fakivágásra vonatkozó kötelező véleményeket.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy az Elektrárna Dukovany II, a. s. kérelme alapján a "110 kV NJZ EDU földkábeles vezeték a TR Slavětice állomástól 110 kV-os földkábeles vezeték" építésének helyéről szóló döntés dokumentációjához nem adtak ki kötelező érvényű véleményt a fák kivágásáról. keltezésű, 2021.1.25-én kelt, a Slavěticei Városi Hivatalhoz (a mellékletekkel együtt) 2021.1.28-án kézbesített dokumentumaiból kiderül, hogy a Slavěticei Városi Hivatal a kérelmező szabályszerűen kézbesített kérelméről a törvényes határidőn belül nem adta ki a kötelező véleményt. Ezt követően az építésügyi hatóság a Vonalakról szóló törvény 2. szakaszának (7) bekezdése értelmében az OV 104096/22 - SPIS 7229/2021/Pec számú, 2022.12.22-én kelt felszólítást küldött a Slavěticei Községi Hivatalnak, mint érintett államigazgatási hatóságnak a kötelező vélemény kiadására. Az eljárás lefolytatására illetékes közigazgatási hatóság felhívásának kézbesítésétől számított 60 napos határidő lejártá után a Vonalas törvény 2. szakaszának (7) bekezdése értelmében az eljárás lefolytatására illetékes közigazgatási hatóság felhívásának kézbesítésétől számított 60 nap elteltével a jelen határozat nem tartozik a Slavěticei Községi Hivatalnak a fák kivágására vonatkozó kötelező véleményéhez, és a később kiadott kötelező véleményt nem lehet figyelembe venni. A fák kivágására vonatkozó döntést ebben az esetben maga az építési hatóság hozta meg saját mérlegelése és a kérelmező által benyújtott dokumentumok értékelése alapján, amint az e határozat (XXI) preambulumbekkezdésében szerepel.

#### **1.1.3.1**

*Bár a kötelező erejű vélemény tartalma, ha van ilyen, a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának megfelelően legkésőbb a későbbi (területrendezési) határozat ellen benyújtott fellebbezéssel együtt felülvizsgálható, a Children of the Earth óvatosságból az alábbiakban ismerteti az ilyen kötelező erejű vélemény(ek) tartalmára vonatkozó követelményeit.*

*A Children of the Earth kifejezetten azzal érvel, hogy a oldalon a törvényes hatóságnak a 114/1992 sz. törvény 8. szakaszának (1) bekezdése szerint értékelnie kell, hogy a fák kivágása valóban szükséges-e (a kivágás CSAK súlyos okokból végezhető el). A Children of the Earth szerint ilyen súlyos ok például egy végleges területrendezési határozat, amelynek a kérelem és az ügyirat részét kell képeznie (lásd például a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság 2008. augusztus 21-i 4 As 20/2008-84. számú ítéletét vagy az Ústí nad Labem-i Regionális Bíróság 2013. május 22-i 4 As 20/2008-84. számú ítéletét). 15 A 36/2011-100, amely megsemmisítette mind az alperes, mind az elsőfokú hatóságnak a D8-0805 Lovosice - Řehlovice autópálya D8-0805 Lovosice - Řehlovice szakaszára vonatkozó, nem erdei fák kivágásáról szóló határozatát, éppen az aktában szereplő végleges tervezési határozat hiánya miatt), illetve ebben az esetben a tervezési határozattal együtt kötelező érvényű hozzájáruló véleményt is ki lehet adni.*

### **Elszámolás:**

Dukovány Község Önkormányzatának 2023. április 14-én kelt nyilatkozata a felek kifogásairól és Dukovány Község Önkormányzatának 2023. június 12-én kelt, a fák kivágására vonatkozó kötelező véleményének indoklása (amelyet a rožňoványi önkormányzat helyett adott ki) azt mutatja, hogy Dukovány Község Önkormányzata a kötelező vélemények kiadására vonatkozó kérelmek elbírálásakor figyelembe vette a fák kivágásának szükségességének értékelésére vonatkozó kifogást is. Konkrétan megállapította, hogy a kötelező vélemény kiadásakor egyrészt a szóban forgó fák kivágásának szükségességét és az ahhoz fűződő érdeket, másrészt a szóban forgó fák megőrzéséhez fűződő érdeket értékelte, a szóban forgó fák funkcionális és esztétikai jelentőségével összefüggésben is, amelyet a rendelkezésre álló dokumentumok és az elvégzett helyi vizsgálat alapján értékelt,

figyelembe véve az egyes fák helyét és funkcióját a településen, valamint azok jellemzőit. Ezen összehasonlítás alapján a Dukovány Önkormányzat szerint a kivágás elvégzéséhez fűződő érdek nagyobbban bizonyult, mint az érintett fák megőrzéséhez fűződő érdek.

Az építésügyi hatóság e kifogás Dukovány Község Önkormányzata általi rendezését bizonyító erejűnek és alátámasztó dokumentumnak tekinti. A Dukoványi Önkormányzat kötelező erejű véleménye az alapja a fakivágási engedély kiadásának (amely a tervezési határozathoz benyújtott dokumentáció szerint az NPP EDU projektet alkotó vonatkozó építmények megvalósításához szükséges) és a pótlótelepítés előírásának, amelyek a természet- és tájvédelmi törvény 8. § (6) bekezdése értelmében e határozat rendelkező részének részét képezik. Ez az eljárás teljes mértékben összhangban van a természet- és tájvédelmi törvény 8. szakaszának (6) bekezdésével.

Az e határozat XXI. preambulumbekkezdésében említett fák kivágására vonatkozó döntés meghozatalának nem volt feltétele a Slavěticei Városi Hatóság, mint illetékes természetvédelmi hatóság kötelező erejű véleménye a vonalas törvény 2. szakaszának (7) bekezdése értelmében, mivel ez a hatóság nem adott kötelező erejű véleményt a kérelmező szabályszerűen benyújtott kérelmére vagy az építési hatóság kiegészítő kérelmére (lásd a Föld Gyermekei Egyesület korábbi kifogásának rendezését a fenti 1.1.3. szakaszban). A fák kivágásával kapcsolatos döntés meghozatalakor az építési hatóság ebben az esetben hasonló eljárást követett, mint a dukoványi önkormányzat a fák kivágásával kapcsolatos kötelező erejű véleményének kiadásakor: megvizsgálta a kérelmező által benyújtott dokumentumokat, és e dokumentumok alapján értékelte az érintett fák kivágása által okozott ökológiai kárt, és arra a következtetésre jutott, hogy a fák kivágásához fűződő érdek, amelyet különösen az engedélyezett projekt jelentősége határoz meg, meghaladja a szóban forgó fák megőrzéséhez fűződő érdeket (lásd még a (1) preambulumbekkezdésben foglalt különös feltételek indoklását). XVIII. és XXVI. preambulumbekkezdések).

### 1.1.3.2

*A Children of the Earth azzal érvel, hogy a közigazgatási hatóságnak rendelkeznie kell a **kötelező érvényű** (a 2015. április 1-jén módosított 100/2001 sz. törvény 9a. § (1), (3) és (4) bekezdése alapján kiadott) **KHV-szakvéleménnyel**, még akkor is, ha a törvény és a közigazgatási bíróságok ítélkezési gyakorlata szerint ez nem kötelező döntési alap az eljárásban. A természetvédelmi hatóságok döntéshozatalának fontos technikai alapját képezi a 114/1992 sz. törvény értelmében, mivel az ilyen kötelező érvényű KHV-vélemény olyan feltételeket tartalmaz, amelyek a fakivágási eljárás tárgyára vonatkoznak, helyénvaló, hogy a közigazgatási hatóság ezeket figyelembe vegye a döntéshozatal során (vagy indokolja, hogy miért nincs szükség erre az alapra az aktában).*

### Elszámolás:

Dukovány Község Önkormányzatának a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-én kelt nyilatkozatából és Dukovány Község Önkormányzatának a fák kivágásáról szóló, 2023. június 12-én kelt kötelező véleményének indoklásából (amelyet Rouchovany Község Önkormányzata helyett adott ki) kitűnik, hogy Dukovány Község Önkormányzata a KHV kötelező véleményének kiadásakor rendelkezett a KHV kötelező véleményével, mivel Dukovány Község Önkormányzata volt az érintett önkormányzat, amely a kötelező véleményt annak kiadása után megkapta. Ugyanakkor az észrevételekben és az indoklásban szerepel, hogy a kötelező vélemény tartalma teljes mértékben megfelel a KHV kötelező vélemény tartalmának, és semmilyen módon nem ellentétes azzal.

A kifogásban foglalt követelményeket tehát a Önkormányzati Hivatal Dukovany kötelező véleményében tükrözte, noha a projekt környezeti hatásvizsgálatára vonatkozó kötelező vélemény nem kötelező része a fák kivágására vonatkozó kötelező vélemény iránti kérelemnek a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 4. §-a szerint, azaz a közigazgatási hatóságnak nem kötelessége ezt a kötelező véleményt az aktában tartani. Dukovány Község Önkormányzatának 2023. április 14-i nyilatkozatából és Dukovány Község Önkormányzatának a fák kivágásáról szóló 2023. június 12-i kötelező véleményének indoklásából kitűnik, hogy a fák kivágásáról szóló kötelező vélemények kiadásakor figyelembe vették a KHV kötelező vélemény tartalmát, és hogy ezek a kötelező vélemények semmilyen módon nem állnak ellentétben egymással. Hasonlóképpen, a KHV kötelező vélemény az építési hatóság rendelkezésére állt, és azt figyelembe vette, amely azt is ellenőrizte, hogy a fák kivágásáról kiadott határozatai megfelelnek a KHV kötelező vélemény tartalmának. A szóban forgó kifogás tehát megalapozatlan.

### 1.1.3.3

*A Children of the Earth azzal érvel, hogy a közigazgatási hatóságnak a 114/1992 sz. törvény 56. szakasza szerinti, a fokozottan védett (7 évnél nem idősebb) állatfajok biotópjaiba való beavatkozásra vonatkozó mentességekről szóló valamennyi jogerős határozatnak az aktákban kell lennie, még akkor is, ha ezek nem képezik a döntéshozatal kötelező alapját. Ezek a dokumentumok azonban a természetvédelmi hatóságok 114/1992 sz. törvény szerinti döntéshozatalához is fontosak, mivel tartalmazhatnak olyan feltételeket, amelyek közvetlenül vagy közvetve érinthetik a nem erdei fák kivágását, így a közigazgatási hatóság figyelembe veheti a feltételeiket a döntéshozatal során (vagy megindokolhatja, hogy miért nincs szükség ezekre a dokumentumokra az aktában).*

#### Elszámolás:

A Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal 2023. április 14-én kelt, a felek kifogásairól szóló nyilatkozatából, valamint a Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal 2023. június 12-én kelt, a fák kivágásáról szóló kötelező véleményének indoklásából. 2023. évi (Rouchovany Városi Hatóság helyett kiadott) indoklásából kiderül, hogy Dukovany Városi Hatósága indokolatlannak és megalapozatlannak tartja a természet- és tájvédelmi törvény 56. §-a szerinti kivételekről szóló határozat meghozatalának követelményét a fák kivágásáról szóló kötelező vélemény kiadásához, mivel a szóban forgó kérdés nem tartozik a fák kivágásáról szóló kötelező vélemény kiadására illetékes természetvédelmi hatóság hatáskörébe.

Az építésügyi hatóság teljes mértékben egyetért a Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal fenti nyilatkozatával. A természet- és tájvédelemről szóló törvény 56. szakasza szerinti mentesség megadásáról szóló határozat nem kötelező része a fák kivágásáról szóló kötelező vélemény iránti kérelemnek a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013 sz. rendelet 4. szakasza szerint, azaz a közigazgatási hatóság nem köteles ezt a kötelező véleményt az aktában tartani. Ha Dukovány Község Önkormányzata foglalkozna a kivételek kérdésével, az egyértelműen meghaladná a természet- és tájvédelemről szóló törvény szerinti hatáskörét. A természet- és tájvédelemről szóló törvény 56. szakasza szerinti mentesség megadásáról szóló határozat még csak nem is kötelező része a fák kivágására vonatkozó kötelező vélemény iránti kérelemnek a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013 sz. rendelet 4. szakasza értelmében. A fák kivágásáról kiadott kötelező erejű vélemények tehát teljes körűek, és elegendő alapot jelentenek az ügyben való döntéshez.

Az építésügyi hatóság hangsúlyozza továbbá, hogy ez a kifogás a 2023. július 1-jétől hatályos jogszabályi változásokra tekintettel megalapozatlannak tűnik (a kifogás rendezését lásd a oldalon az 1.1.2.1.1.9. pontban).

### 1.1.3.4

*A Children of the Earth továbbá azzal érvel, hogy a közigazgatási hatóságnak a 114/1992 sz. törvény 4. §-ának (2) bekezdése értelmében kötelező érvényű egyetértési véleménnyel kellene rendelkeznie a HCV-be történő beavatkozásról, ha a megsemmisítésre javasolt, nem erdei fafajok a területükön nőnek, így az káros beavatkozást jelentene az érintett HCV ökológiai-stabilizáló funkciójába. E hozzájárulás nélkül a kivágás nem engedélyezhető.*

#### Elszámolás:

A Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal 2023. április 14-én kelt, a felek kifogásairól szóló nyilatkozatából és a Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal 2023. június 12-én kelt, a fakivágásokról szóló (a Rouchovany Közös Önkormányzati Hivatal helyett kiadott) kötelező véleményének indoklásából kitűnik, hogy a Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal úgy véli, hogy a fakivágásokról szóló kötelező vélemény kiadásához a 4. § (1) bekezdése szerinti, jelentős tájképi elembe való beavatkozásról szóló kötelező vélemény kiadásának követelménye a 4. § (1) bekezdése szerinti kötelező vélemény. 2. §-a alapján a természet- és tájvédelemről szóló törvény 2. §-a szerinti kötelező véleményt indokolatlannak és megalapozatlannak tartja, mivel a szóban forgó kérdés nem tartozik a fakivágással kapcsolatos kötelező vélemény kiadására hatáskörrel rendelkező természetvédelmi hatóság hatáskörébe.

Az építésügyi hatóság teljes mértékben egyetért a Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal fenti nyilatkozatával. Ha a Dukovanyi Közös Önkormányzati Hivatal foglalkozna a jelentős tájképi

elembe való beavatkozás kérdésével, akkor egyértelműen túllépné a természet- és tájvédelmi törvény szerinti hatáskörét. A természet- és tájvédelmi törvény 4. szakaszának (2) bekezdése szerinti jelentős tájképi elembe való beavatkozásra vonatkozó kötelező vélemény még a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 4. szakasza szerinti fakivágásra vonatkozó kötelező vélemény iránti kérelemnek sem kötelező része. A fák kivágásáról kiadott kötelező erejű vélemények tehát teljes körűek, és elegendő alapot jelentenek az ügyben való döntéshez.

Továbbá, a szóban forgó esetben a Vysočina Régió Regionális Hatóságának Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya az egyes épületekre vonatkozó tervdokumentáció tartalmának értékelését követően kötelező érvényű véleményeket adott ki a jelentős tájképi elembe való beavatkozásról, amelyek e határozat kiadásának alapját képezik, az abban meghatározott feltételek pedig nem állnak ellentétben a fák kivágására vonatkozó kötelező érvényű véleményekkel, illetve a fák kivágásának, pótló ültetésének és későbbi gondozásának feltételeivel, amelyek e határozat rendelkező részében szerepelnek. A Vysočina Regionális Hatóság ezután arra a következtetésre jutott, hogy a jelentős tájképi elembe való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adják ki a kiválasztott építményekre vonatkozóan, mivel nem várható hatás a jelentős tájképi elemekre (lásd fent). Az építésügyi hatóság erre alapozta a döntését.

### 1.1.3.5

*A Children of the Earth azzal érvel, hogy a közigazgatási hatóságnak a 114/1992. sz. törvény 12. § (2) bekezdése alapján kötelező egyetértési véleményt kellene készítenie az ügyiratban a tájjellegbe való beavatkozásról, amennyiben a kivágott fák a tájjellegre ható fasorokat alkotnak, mivel ez a tájjelleg káros beavatkozásának minősülhet. E hozzájárulás nélkül a fakivágás nem engedélyezhető.*

#### Elszámolás:

A Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal 2023. április 14-én kelt, a felek kifogásairól szóló nyilatkozatából és a Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal 2023. június 12-én kelt, a fakivágásokról szóló kötelező véleményének indokolásából (amelyet a Rouchovany Közös Önkormányzati Hivatal helyett adott ki) kiderül, hogy a Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal úgy véli, hogy a fakivágásokról szóló kötelező vélemény kiadásához a 12. § (1) bekezdése szerinti, a tájkarakterre gyakorolt hatásról szóló kötelező véleményt kell kiállítani. 2. §-ának (2) bekezdése szerinti, a természet- és tájképvédelemről szóló törvény szerinti kötelezővé tételét indokolatlannak és megalapozatlannak tartja, mivel a szóban forgó kérdés nem tartozik a fák kivágásával kapcsolatos kötelező erejű vélemény kiadására illetékes természetvédelmi hatóság hatáskörébe.

Az építésügyi hatóság teljes mértékben egyetért a Dukoványi Közös Önkormányzati Hivatal fenti nyilatkozatával. Ha a Dukoványi Községi Hatóság foglalkozna a tájképi hatások kérdésével, az egyértelműen meghaladná a természet- és tájvédelmi törvény szerinti hatáskörét. A fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013 sz. rendelet 4. §-a szerint a természet- és tájvédelmi törvény 12. §-ának (2) bekezdése szerinti, a tájjellegbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező vélemény nem kötelező része a fák kivágására vonatkozó kötelező vélemény iránti kérelemnek. A fák kivágásáról kiadott kötelező erejű vélemények tehát teljes körűek, és elegendő alapot jelentenek az ügyben való döntéshez.

Továbbá, a szóban forgó esetben a Vysočina régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya az egyes épületekre vonatkozó tervdokumentáció tartalmának értékelését követően kötelező érvényű véleményeket adott ki a tájjellegbe való beavatkozásról, amelyek a jelen határozat kiadásának alapját képezik, az abban meghatározott feltételek pedig nem állnak ellentétben a fák kivágására vonatkozó kötelező érvényű véleményekkel, illetve a fák kivágásának, pótló ültetésének és későbbi gondozásának feltételeivel, amelyeket a jelen határozat rendelkező részében határoztak meg. A Vysočina Regionális Hatóság ezután arra a következtetésre jutott, hogy a kiválasztott építményekre nem adnak ki kötelező érvényű véleményt a tájképi hatásról, mivel nem várható hatás a tájképi hatásra (lásd fentebb). Az építési hatóság erre alapozta a döntését.

### 1.1.3.6

*A Children of the Earth különösen azzal érvel, hogy a közigazgatási hatóságnak rendelkeznie kell a kivágott fák dendrológiai értékelésével, amely a fák állapotának részletes értékelésével egészíti ki a faállományt, hogy ez az értékelés leírja a fák életképességét, egészségi állapotát stb., ami*



*bizonyítékul szolgál a fák kivágás előtti állapotára, és alapul szolgál a kivágásra kerülő fák funkcionális és esztétikai értékeléséhez.*

### **Elszámolás:**

Dukovany önkormányzatának a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-én kelt nyilatkozatából és Dukovany önkormányzatának a fakivágásokról szóló, 2023. június 12-én kelt (Rouchovany önkormányzata helyett kiadott) kötelező véleményének indoklásából kiderül, hogy az Elektrárna Dukovany II, a. s. által benyújtott dokumentumok többek között dendrológiai felmérést tartalmaztak, beleértve a kivágott fák leltárát is. Ezek a kérelmező által benyújtott dokumentumok elegendőek voltak, amit Dukovany önkormányzata a szóban forgó kérelem elbírálása során végzett helyi vizsgálat során igazolt. Bár a fák kivágására vonatkozó kötelező erejű vélemény iránti kérelmekben benyújtott információk és alátámasztó dokumentumok (beleértve a dendrológiai felméréseket) elegendőek voltak, Dukovany önkormányzata a kétségek elkerülése végett az építési hatóságtól is kérte az érintett terület dendrológiai felmérését, amelyet a kérelmező a fent említett kifogásokon túlmenően a közös tervezési eljárás igazgatási ügyiratában is benyújtott. Dukovany önkormányzata a közös tervezési eljárás keretében rendelkezésére bocsátott építési engedélyezési dokumentációhoz csatolt kísérő- és összefoglaló jelentésekből szerzett tudomást e felmérések létezéséről a hatósági tevékenysége során. Miután megismerte e dendrológiai felmérések tartalmát, Dukovany önkormányzata megállapította, hogy a fakivágásra vonatkozó kötelező véleményezési kérelmek mellékletét képező dendrológiai értékelésben szereplő információk összhangban vannak a dendrológiai felméréssel, és az Elektrárna Dukovany II, a. s. által a fakivágásokról szóló kötelező érvényű vélemények keretében jóváhagyott kivágás szükséges mértéke összhangban van a dendrológiai felmérések következtetéseivel, és még alacsonyabb, mint amit a dendrológiai felmérésekben figyelembe vettek.

A Dukovany Városi Hivatalhoz hasonló módon és dokumentumok alapján járt el az építési hatóság a "110 kV NJZ EDU 110 kV földkábeles vezeték a TR Slavětice állomástól" építéséhez szükséges fák kivágásáról szóló határozat esetében, amellyel kapcsolatban az illetékes természetvédelmi hatóság a Slavětice Városi Hivatal, amely azonban nem adott ki kötelező érvényű véleményt a kérelmező kérésére, illetve a Třebíč Városi Hivatal ismételt felszólítására a fák kivágására (lásd a nyilatkozatokban foglalt különleges feltételek indoklását, sz. XVIII. és XXVI. pontjában foglalt indokolás).

### **1.1.3.7**

*A Children of the Earth konkrétan azzal érvel, hogy a jogi hatóságnak a kivágási engedély kiadása előtt a 114/1992 sz. törvény 8. szakaszának (1) bekezdése alapján értékelnie kell a kivágásra javasolt fák funkcionális és esztétikai jelentőségét, ami természetesen különböző szakértői módszereken vagy a kérelem szakértői dokumentációján alapulhat. A Children of the Earth szerint azonban a meggyőző és felülvizsgálható értékeléshez elengedhetetlen, hogy ezt az értékelést a szerző végezze el és megfelelően indokolja. Ezért ésszerűen elvárható, hogy ez az értékelés a kivágandó fák következő jellemzőit vizsgálja: biológiai (ökológiai) funkció, higiéniai és kármentesítési funkció, szigetelési funkció, javító funkció, mikroklimatikus funkció, rekreációs funkció, oktatási funkció, kulturális funkció, esztétikai funkció és negatív hatás.*

*Ebben az értelemben a Föld gyermekei szerint kívánatos a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani útmutatása a Környezetvédelmi Minisztérium Közlönyének 7-8/2014. évi 5. számában:*

[http://www.mzp.cz/web/edice.nsf/B95ED63879016512C1257D480045E0D2/\\$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk\\_05\\_cervenec\\_srpen\\_opr.pdf](http://www.mzp.cz/web/edice.nsf/B95ED63879016512C1257D480045E0D2/$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk_05_cervenec_srpen_opr.pdf)

*A Környezetvédelmi Minisztérium módszertani utasítása a Környezetvédelmi Minisztérium Közlönyében, 4/2021, 4. szám:*

[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik\\_mzp\\_2021/\\$FILE/SOTPR-Vestnik\\_duben\\_2021-210429.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2021/$FILE/SOTPR-Vestnik_duben_2021-210429.pdf)

*Ezen értékelés keretében a közigazgatási hatóságnak a Föld gyermekei szerint a kivágni javasolt fák állapotának felmérése érdekében a kivágni javasolt fák személyes vizsgálatát kell elvégeznie (lásd a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani útmutatóját), hogy az értékelésről szóló leírása*

*meggyőző és ellenőrizhető legyen (pl. fényképes dokumentációval). Az irányító hatóságnak azt is értékelnie kell, hogy valóban minden javasolt fajfaj eltávolítására van-e szükség.*

### **Elszámolás:**

A Dukovany Városi Hatóság 2023. április 14-én kelt, a felek kifogásairól szóló nyilatkozatából és a Dukovany Városi Hatóság 2023. június 12-én kelt, a fák kivágásáról szóló kötelező véleményének indoklásából (amelyet a rouhovanyi önkormányzat helyett adott ki) kiderül, hogy a Dukovany Városi Hatóság a kötelező vélemény iránti kérelmek elbírálásakor helyi vizsgálatot végzett, és értékelte a kivágásra javasolt fák funkcionális és esztétikai jelentőségét. Az értékelés során figyelembe vették az egyes fák, fa- és cserjeállományok tájban elfoglalt helyét és funkcióját (pl. az intenzíven művelt mezőgazdasági területeket tagoló állományok tagoló funkciója, a fák látványtakaró funkciója a távoli kilátásban a nagyfeszültségű vezetékekhez viszonyítva, a fák kísérő funkciója az utak mentén, a fák esztétikai funkciója a kis építészeti objektumokhoz viszonyítva). A kivágási kérelmek tárgyát képező konkrét állományok értékeléséhez táblázatot készítettek a fák biológiai funkciójának (madárfészkek, üregek, xilofág rovarok esetleges jelenléte), tájképi funkciójának (szoliter, csoport része, a fa mint esztétikai elem jelentősége, vizuális hatás, az emberek mozgásának gyakorisága), a fák állapotának (vitalitás, egészség, kilátás) figyelembevételével. Az értékelésből kiderül, hogy valamennyi kifogásolt szempontot figyelembe vették, a funkcionális és esztétikai jelentőség megítélését szavakkal leírták és indokolták, többek között a területen található egyes fák, fa- és cserjeállományok elhelyezkedése, funkciója és jellemzői vonatkozásában. Ugyanakkor Dukovany község Önkormányzata mérlegelte egyrészt a kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségét, másrészt a kivágásuk okainak súlyosságát az építési projekttel ellentétben.

A Dukovany Városi Hivatalhoz hasonló módon és dokumentumok alapján járt el az építési hatóság a "110 kV NJZ EDU 110 kV földkábeles vezeték a TR Slavětice alállomástól" építéséhez szükséges fák kivágásáról szóló határozat esetében, amellyel kapcsolatban az illetékes természetvédelmi hatóság a Slavětice Városi Hivatal, amely azonban nem adott ki kötelező érvényű véleményt a kérelmező kérésére, illetve a Třebíč Városi Hivatal ismételt felszólítására a fák kivágására (lásd a nyilatkozatokban foglalt különleges feltételek indoklását, sz. XVIII. és XXVI. pontjában foglalt indokolás).

A fentiekből következik, hogy a kifogásban megfogalmazott követelmények már a fák kivágására vonatkozó kötelező véleményben is tükröződtek, amikor a funkcionális és esztétikai jelentőség megítélését szavakkal is leírták és indokolták, figyelembe véve az egyes fák, fa- és cserjeállományok helyét és funkcióját a településen, valamint azok jellemzőit is.

### **1.1.3.8**

*A Children of the Earth különösen azzal érvel, hogy a közigazgatási hatóságnak rendelkeznie kellene egy olyan szakmai szakértői véleménnyel, amely értékeli a kivágott fák állapotát és minőségét, és **kiszámítja az elpusztított fák ültetési értékét**, amely aztán jelentős alapként szolgálhatna a kötelező megfelelő pótlólagos ültetés előírásához.*

### **Elszámolás:**

A Dukoványi Városi Hivatal 2023. április 14-én kelt, a felek kifogásaival kapcsolatos nyilatkozatából és a Dukoványi Városi Hivatal 2023. június 12-én kelt, a fák kivágásáról szóló kötelező véleményének indoklásából (amelyet a rouhoványi Városi Hivatal helyett adott ki) kiderül, hogy a kivágott fák állapotát, minőségét és kertészeti értékét értékelő szakvélemény benyújtásának követelménye nem indokolt, mivel ezt a követelményt sem a törvény, sem a végrehajtási rendelet nem támasztja alá. A szakvélemény a kérelmező és a kivágott fák tulajdonosa közötti vagyonrendezés alapjául szolgál, és ezért nincs köze a kötelező vélemény kérdéséhez. Dukovany önkormányzata hozzáteszi, hogy a kérelmekhez benyújtott dokumentumok, amelyek többek között dendrológiai felméréseket is tartalmaztak, teljesen elegendőek voltak a fák kivágására vonatkozó kötelező erejű vélemény kiadásához, és lehetővé tették többek között az érintett fák kivágása által esetlegesen okozott ökológiai károk megfelelő felmérését és értékelését, valamint az e lehetséges károk kompenzálásához szükséges pótlólagos ültetések mértékét. Ugyanakkor ezek a dokumentumok összhangban vannak a dendrológiai felmérések eredményeivel, és a kivágás javasolt (és később jóváhagyott) mértéke még a dendrológiai felmérésekben feltételezettnél is alacsonyabb.

Az építésügyi hatóság egyetért a fenti településképi véleményezéssel, tekintettel arra is, hogy a szakértői szakvélemény nem kötelező része a fák kivágására vonatkozó kötelező vélemény iránti kérelemnek a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 4. §-a szerint.

A fentiek vonatkoznak a "110 kV-os NJZ EDU földkábeles vezeték a TR Slavětice alállomástól" építésével kapcsolatos fakivágásról szóló határozatra is. Az illetékes természetvédelmi hatóság a Slavěticei Városi Hivatal, amely azonban nem adott ki kötelező érvényű véleményt a kérelmező kérelméről vagy a Třebíči Városi Hivatal ismételt felszólításáról a fák kivágására.

#### 1.1.3.9

*A Children of the Earth továbbá azzal érvel, hogy ha a közigazgatási hatóság úgy ítéli meg, hogy a kivágási kérelemnek helyt adnak, és kötelező érvényű véleményt ad ki a kért nem erdei fák egészének vagy csak egy részének kivágásáról, akkor a Children of the Earth szerint a következőkre van szükség:*

1. *A közigazgatási hatóságnak ki kell jelentenie, hogy a beruházó a **kivágott fák számának körülbelül 3-5-szörösét kitevő, kizárólag őshonos fák pótlását** biztosítja (és ha helyileg nem őshonos, akkor a 114/1992. sz. törvény 5. § (4) és (5) bekezdésének megfelelően a kivágási engedély kiadása előtt ilyen engedélyt kell iktatnia). Ugyanakkor megjegyezhető, hogy a pótlástelepítésre alkalmas földterületeket az illetékes közigazgatási hatóság nyilvántartásba veszi. Az ültetésre szánt fák értébecslésére vonatkozó aktuális kalkulátor (2021) itt található: <https://vww2.safetrees.cz/ocenovani-drevin/2021/>.*
2. *A közigazgatási hatóságnak ki kell jelentenie, hogy a beruházó biztosítja, hogy az **új fákat az ültetéstől számított legalább 5 évig gondozzák, mivel a** kivágott fák és bokrok számos állat számára nyújtanak menedéket (élőhelyet). Ha egy új fa elpusztul, azt azonnal pótolják ugyanolyan fajjal. A pótlótelepítés helyét, a **parcellák számát, az ültetendő fák számát és a telepítendő fafajokat a** közigazgatási hatóság **határozza meg a** pótlótelepítésre alkalmas földterületek nyilvántartása alapján (ez a kötelezettség a 114/1992 sz. törvény 9. cikkének (2) bekezdéséből következik).*
3. *Az irányító hatóságnak ki kell jelentenie, hogy **a fakivágásra csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó év október 1. és március 31. között kerül sor, mivel ez** biztosítja, hogy a madarakat nem zavarják a költési időszakban.*
4. *A közigazgatási hatóságnak ki kell mondania, hogy a fakivágásra a **végleges építési engedély kiadása után kerüljön sor, hogy a** fák léte időben a lehető leghosszabb ideig fennmaradjon, és a végleges építési engedély kiadása után ne kerüljön sor felesleges fakivágásra.*
5. *A közigazgatási hatóságnak meg kell adnia, hogy a pótlást mikorra, de lehetőleg a **kivágástól számított 2 éven belül kell elvégezni.***

#### Elszámolás:

Dukovány Község Önkormányzatának 2023. április 14-én kelt, a felek kifogásairól szóló nyilatkozata és Dukovány Község Önkormányzatának 2023. június 12-én kelt, a fák kivágásáról szóló kötelező erejű véleményének indoklása (amelyet Rouchovány Község Önkormányzata helyett adott ki) azt mutatja, hogy a kivágás valamennyi konkrét feltétele és a pótló telepítés említett paraméterei teljes mértékben megfelelnek az említett követelményeknek. A kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségének értékelése alapján meghatározták a fák kivágása által okozott ökológiai kárt. Ennek kompenzálása érdekében a kérelmezőt kötelezték az ökológiai kárnak megfelelő (megfelelő), őshonos fajokból álló pótlótelepítés elvégzésére, a megfelelő ültetési parcellák kijelölésére, valamint a legfeljebb 5 éves megengedett időtartamú utógondozásra. A pótlótelepítés mértékét a pótlótelepítésre kijelölt terület jellegének és a tulajdonosok igényeinek megfelelően tervezték meg. A számításhoz az AOPK ČR Az erdön kívül növő fák értébecslésének módszertana szerinti, a kötelező vélemények kiadásakor rendelkezésre álló, a fák funkcionális és esztétikai jelentőségének figyelembevételével készült program került felhasználásra (a funkcionális és esztétikai jelentőség táblázatos értékelése). A fák kivágása az építkezés megvalósításához kapcsolódik.

A fakivágásra vonatkozó kötelező érvényű vélemény iránti kérelem elbírálására vonatkozó fenti eljárásban nem határoztak meg szigorú határidőt, de a fakivágást lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni. Ez a követelmény megfelel a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013 sz. rendelet 5. szakaszának, amely szerint a fák kivágását általában a nyugalmi időszakban kell elvégezni. Ez tehát nem egy szigorú és nem tárgyalható feltétel, amely kizárná a nyugalmi időszakon kívüli fakivágás lehetőségét indokolt esetben. E határozat értelmében a fakivágásokat lehetőség szerint a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően. Éppen a jelenlegi építési ütemtervvel való ütközés indokolhatja az engedélyezett fejlesztés esetében a vegetációs időszakon kívüli fakivágás megfontolását, különösen az engedélyezett fejlesztés méretét és összetettségét tekintve, ahol a kizárólag a nyugalmi időszakban történő pótlólagos ültetés szigorú követelése, függetlenül minden egyéb körülménytől, nem lenne megfelelő. Az egyetlen kisebb eltérés a (XXV) preambulumbekkezdésben található, amelyben a Vysočina régió regionális hatósága kötelező erejű véleményének kifejezett feltétele alapján a fakivágás lehetőségét a szeptembertől februárig tartó időszakra határozták meg (korlátozták) (a részleteket lásd a fenti preambulumbekkezdés indoklásában).

Ugyanakkor a kivágástól számított 24 hónapon belül el kell végezni a pótlást, és az újonnan ültetett fák alkalmazkodásának és akklimatizálódásának biztosítása érdekében öt évig gondozni kell az ültetett fákat.

A Dukoványi Városi Hivatalhoz hasonlóan járt el az építési iroda is a "110 kV-os NJZ EDU földkábeles vezeték 110 kV-os földkábeles vezetéke a TR Slavětice alállomásból" építéséhez szükséges fakivágásról szóló határozat esetében. Ezen építkezéssel kapcsolatban az illetékes természetvédelmi hatóság a Slavěticei Városi Hivatal, amely azonban nem adott ki kötelező érvényű véleményt a kérelmező kérelmére, illetve a Třebíči Városi Hivatal ismételt kérésére a fák kivágására vonatkozóan (lásd a fenti határozat (XVIII)-(XXVI) preambulumbekkezdésében foglalt különös feltételek indoklását).

Az építésügyi hatóság szerint az e kifogásokban említett, a pótlástelepítés mértékére, az újonnan ültetett fák gondozására és a fák kivágásának időbeli korlátozására vonatkozó követelményeket a fák kivágásáról szóló kötelező érvényű vélemény már tükrözte, majd az építésügyi hatóság e határozat vonatkozó nyilatkozataiban átvette.

## **1.2. Calla - Szövetség a Környezetvédelemért, z. s.**

Szállítási határidő: 2021. szeptember 24.

### **1.2.1.**

*A Calla 2021. szeptember 24-i kifogásában azt állítja, hogy a dukoványi önkormányzat 2021. február 16-i és a rouchoványi önkormányzat 2021. március 29-i kötelező érvényű véleményei, amelyekben nagy mennyiségű fa kivágását engedélyezik, nem felelnek meg a jogszabályi követelményeknek, mivel ezekben a véleményekben a fákat csak a parcellák és azok teljes száma vagy az érintett növényzet négyzetmétere határozza meg. A Calla szerint egy ilyen homályos határozat aztán teljesen alkalmatlan pótló telepítések létrehozásához vezet, amelyek nem felelhetnek meg a természet- és tájvédelemről szóló 114/92. sz. törvénynek az ilyen nagy mennyiségű fa kivágása által okozott ökológiai károk kompenzálására vonatkozó követelményeinek. Egyértelműen rendelkezni kell arról, hogy a fakivágásokat csak a nyugalmi időszakban kell elvégezni, különösen a fészkelő madarak védelme érdekében (nem pedig, ahogyan a beruházó összefoglaló műszaki jelentésében szerepel: "A fák kivágására az építkezés megkezdése előtt kerül sor, lehetőleg a nyugalmi időszakban, a jelenlegi építési ütemtervtől függően"). A nagy kiterjedésű fák miatt a Calla kéri, hogy a fakivágás előtt végezzenek felmérést, amely a denevérek telelő kolóniáira, valamint a vörös mókusok és más fajok esetlegesen telelő fészkeire összpontosít.*

### **Elszámolás:**

A 189/2013. sz. rendelet 4. §-a szerint., a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított rendelet értelmében a fák kivágására vonatkozó kötelező érvényű vélemény iránti kérelemben meg kell adni a kivágandó fák adatait, különösen a fák faját vagy nemzetségét, számát és a törzs 130 cm-es magasságban a földtől mért kerületét, míg a faállományok kivágása esetén a kivágandó

fák száma helyett a kivágandó területet lehet megadni, a fák fajának vagy nemzetségének ábrázolásával.

Ezek a követelmények minden esetben teljesültek, mivel a fák kivágására vonatkozó kötelező érvényű vélemények iránti kérelmek minden szükséges adatot tartalmazó dendrológiai értékelést tartalmaztak. Ezek az adatok a dendrológiai felméréseken alapultak, amelyek tartalmát Dukovany önkormányzata tudomásul vette és egymásnak megfelelőnek találta. Az önkormányzat a helyi vizsgálat során a kérelmező által benyújtott információkat is ellenőrizte.

Ezen igen konkrét és pontos adatok és a helyszíni vizsgálat alapján kerültek meghatározásra a fák kivágására és pótlására vonatkozó kötelező vélemények feltételei, amelyeket e határozat rendelkező része teljes egészében átvett, és az építésügyi hatóság nem tartotta szükségesnek e feltételek kiegészítését (lásd fentebb). Ezért nem igaz, hogy a fák kivágására vonatkozó határozat homályos lenne, mivel a kérelmező a hatályos jogszabályok (189/2013. sz. rendelet) előírásainak megfelelően egyértelműen meghatározta a tervezett fejlesztés megvalósításával összefüggésben kivágandó konkrét fákat. Amint az a Dukovany Városi Hivatal 2023. április 14-i nyilatkozatából és a Rouchovany Városi Hivatal nevében e hatóság által kiadott kötelező érvényű véleményekből kitűnik, a pótlótelepítés mértékét a Természetvédelmi Hivatal módszertani dokumentumai szerint határozták meg, hogy az megfeleljen a kivágás által okozott ökológiai kárnak. A kifogásokból az sem derül ki, hogy az így meghatározott pótlólagos telepítés mértéke miért nem felel meg a vonatkozó jogszabályok előírásainak.

A fakivágás időpontját szabályozó feltétel megfelel a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 5. szakaszában meghatározott követelményeknek, amelyek szerint a fák kivágása általában a nyugalmi időszakban történik, tehát nem szigorú és áthághatatlan feltétel, amely kizárná a nyugalmi időszakon kívüli kivágás lehetőségét indokolt esetben. A határozat rendelkező részében figyelembe vett kötelező vélemények feltételeinek megfogalmazásából egyértelműen kitűnik, hogy a fakivágást lehetőség szerint a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően. Éppen az aktuális építési ütemtervvel való ütközés indokolhatja egy engedélyezett projekt esetében a vegetációs időszakon kívüli fakivágás megfontolását, különösen az engedélyezett projekt méretét és összetettségét tekintve, ahol nem lenne helyénvaló a kizárólag a nyugalmi időszakban történő pótlólagos telepítés szigorú követelése, függetlenül minden egyéb körülménytől. Az egyetlen kisebb eltérés a (XXV) preambulumbekkezdésben található, amelyben a Vysočina régió regionális hatósága kötelező erejű véleményének kifejezett feltétele alapján a fakivágás lehetőségét a szeptembertől februárig tartó időszakra határozták meg (korlátozták) (a részleteket lásd a fenti preambulumbekkezdés indoklásában).

A Dukovanyi Városi Hivatalhoz hasonlóan járt el az építési iroda is a "110 kV-os NJZ EDU földkábeles vezeték 110 kV-os földkábeles vezetéke a TR Slavětice állomásból" építéséhez szükséges fakivágásról szóló határozat esetében. Ezen építkezéssel kapcsolatban az illetékes természetvédelmi hatóság a Slavěticei Városi Hivatal, amely azonban nem adott ki kötelező érvényű véleményt a kérelmező kérelmére, illetve a Třebíči Városi Hivatal ismételt kérésére a fák kivágására vonatkozóan (lásd a fenti határozat (XVIII)-(XXVI) preambulumbekkezdésében foglalt különös feltételek indoklását).

A telelő denevérekolonációkra, illetve a közönséges mókások és más fajok telelő fészkeire összpontosító felmérés elvégzésének követelménye tekintetében az építési hatóság azonosul a Dukoványi Városi Hivatal, mint illetékes természetvédelmi hatóság véleményével, amely 2008. április 14-i nyilatkozatában megállapította, hogy a felmérést a törvény követelményeinek megfelelően kell elvégezni. 35 KHV kötelező véleményének (amely beépült e határozat feltételeibe), amely szerint a fokozottan védett fajok előfordulásának felkutatása céljából faunisztikai felméréseket kell végezni az építkezés megkezdését megelőző két utolsó vegetációs időszakban.

### 1.2.2.

*A Calla azt is állítja, hogy a kötelező erejű vélemények nem tartalmaznak megoldást a tájjelleg védelmére. A dokumentációból nem derül ki egyértelműen, hogy a KHV-dokumentációban a tájkarakterre gyakorolt hatás szempontjából értékelt építési határértékek teljesülnek-e és hogyan. A Calla kéri, hogy a magassági határértéket egészítsék ki, és az építés helyére vonatkozó bármilyen döntésben egyértelműen határozzák meg, ne pedig a dokumentációban szereplő "megközelítőleg" szavakkal.*

### Elszámolás:

Amint az magából a kifogásból is kitűnik, a dukovanyi új atomerőmű teljes projektje tájjellegre gyakorolt hatásának értékelése, beleértve a megfelelő háttér tanulmány elkészítését, a környezeti hatásvizsgálati eljárás (KHV-eljárás) tárgyát képezte. A Környezetvédelmi Minisztérium az ennek eredményeként kiadott KHV kötelező érvényű egyetértési véleményében meghatározta azokat a vonatkozó feltételeket, amelyeket az építési engedély dokumentációjában, illetve az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt teljesíteni kell.

Továbbá a Környezetvédelmi Minisztérium 2021. szeptember 1-jén a 2021. szeptember 16-i MZP/2021/710/4699 számú korrekciós határozattal módosított MZP/2021/710/2951 számon a KHV-törvény 9a. szakaszának (6) bekezdése alapján kötelező érvényű hozzájárulást adott ki a projekt olyan módosításainak ellenőrzésére, amelyek jelentős negatív hatást gyakorolhatnak a környezetre. Ezután 2021. szeptember 16-án kiadta az MZP/2021/710/4699 számú határozatot, amely nyilvánvaló pontatlanságot - elírást - tartalmazott a kiadott kötelező érvényű jóváhagyó véleményben.

A magasság szempontjából a "Dukovany településen található új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes építésének részét képező hűtőtornyok jelentik majd a legmagasabb domináns elemet. Az Építési törvény 79. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint a nukleáris létesítmények területén épületegyüttes elhelyezésekor a határozatban a területet építési telekként kell meghatározni, és azon belül az épületek összetételét, típusát és rendeltetését, valamint az elhelyezésük keretfeltételeit a maximális vagy minimális térbeli paramétereken belül (különösen a külső alaprajzi és **magassági határok**, az épületek telekhatártól és szomszédos épületektől való távolsága) és a közlekedési és műszaki infrastruktúrához való csatlakozását; az épületek elhelyezését az épületek engedélyezése esetén a megállapított feltételeken belül kell elvégezni.

Az *NJZ EDU - Az NJZ körüli tájkarakter és árnyékolási hatások összefoglaló értékelése* című összefoglaló jelentés, amely a KHV-eljárás keretében a projekt környezeti hatásainak dokumentációjának mellékletét képezi (KHV-dokumentáció), és amely nyilvánosan hozzáférhető a KHV Információs Portálon, így az eljárás során megismerhető volt, a 186,2 m-es toronymagasság (az egységenként egy hűtőtornyot tartalmazó változatra) alapértékének értékelését dokumentálja. 180,2 m (a blokkonként két hűtőtornyival rendelkező változat esetében), és a projektet mindkét változat esetében elfogadhatónak értékelték a tájra gyakorolt hatás szempontjából. A KHV-dokumentáció e melléklete érzékenységi elemzést is tartalmaz, amelynek következtetései szerint a tornyok 10-15 m-es lehetséges növelése nem befolyásolná jelentősen a projekt tájra gyakorolt hatásának általános értékelését, amely változatlan maradna az eredményt illetően. Mindezek alapján (és figyelembe véve a tájképi hatásról szóló, jóváhagyott kötelező erejű véleményeket - lásd alább) az építési törvény 79. § (1) bekezdése szerinti magassági határértéket a végleges terepszint felett 195 m-ben határozták meg (lásd e paraméter indoklását fentebb).

Az így megállapított magassági korlátozás teljes mértékben megfelel a KHV-eljárás következtetéseinek, és összhangban van a területrendezési dokumentációval is. A hatályos területrendezési dokumentáció keretében a maximális magassági szint nincs meghatározva, azaz a Vysočina régió ZÚR-ja nem határoz meg követelményeket a dukovanyi erőmű területén a magassági elrendezésre vonatkozóan. Dukovany község rendezési tervében az atomerőmű EDU építésére meghatározott terület a "Tartalékterületek és folyosók" részben "R4 - a dukovanyi atomerőmű bővítésére szolgáló övezeti tartalék" megjelöléssel szerepel. Az épületek és létesítmények magassági szintjére vonatkozó követelményeket a főterv nem határoz meg erre a területre vonatkozóan. A ZÚR-nak való megfelelést és a területrendezés céljainak és feladatainak alkalmazását a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának vonatkozó kötelező érvényű véleményei dokumentálják.

A fentiekkel összefüggésben a Vysočina régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya, mint illetékes természetvédelmi hatóság, többször is kifejtette véleményét a tájjelleg kérdésében az egyes engedélyezett épületekkel kapcsolatban a következőképpen:

- KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. december 16-i keltezésű, a *Lipňanský patak által az NJZ EDU-ból érkező csapadékvíz elvezetésének* kiépítésére irányuló projekt, *beleértve a Lipňanský patakot is. visszatartás* - tartalmazza a HÉS-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt azzal a feltétellel, hogy az építkezés úgy kerül megvalósításra és üzemeltetésre, hogy az építkezés által közvetlenül érintett (a

dokumentációban felsorolt) fákon kívül az erdön kívül növényekbe nem kell beavatkozni, és a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére,

- A 2021. január 26-i KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 számú (a 2021. február 17-i KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 számú korrekciós határozattal módosított). 2021) az *"Új nukleáris forrás Dukovány településen"* nukleáris létesítmény épületeinek halmazára vonatkozóan - tartalmazza a VKP-be való beavatkozásra vonatkozó, feltételek nélküli egyetértési kötelező véleményt és a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó egyetértési kötelező véleményt azzal a feltétellel, hogy az építkezés megkezdése előtt legalább 3 évvel a kérelmező írásban fordul a településekhez (amelyek területét az építkezés vizuálisan közvetlenül érinti), felajánlva az építkezés település belterületére gyakorolt vizuális hatását enyhítő faültetés lehetőségét,
- KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-án kelt, a *TR Slavětice alállomás 110 kV-os földkábelvezetékének* megépítésére vonatkozó - a VKP-ba való beavatkozást feltétel nélkül támogató kötelező véleményt tartalmaz, a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére,
- KUJI 86751/2020 számú OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 18-án kelt, a *V883 és V884 jelű 400 kV-os távvezeték* építéséhez az *NJZ EDU* részére - a tájba való beavatkozásra vonatkozó, feltételek nélküli kötelező véleményt tartalmaz, a HÉSZ-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint a HÉSZ-t nem érinti az építkezés,
- KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. december 8-án kelt, a *mohelnói vízerőműből származó nyersvízvezetékek és egy új víztározó* építéséhez az *NJZ EDU* számára - ez tartalmazza a VKP-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező érvényű egyetértési véleményt azzal a feltétellel, hogy az építkezés úgy kerül megvalósításra és üzemeltetésre, hogy az nem befolyásolja hidrológiailag a Skryjský patak és völgyének árterét a Skryjský patakkaal való gravitációs vezeték építésével történő keresztezéstől nyugatra (azaz a Skryjský patakkaal való keresztezéstől). e kereszteződés felett), valamint a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó, feltételek nélküli kötelező érvényű egyetértési véleményt,
- KUJI 86749/2020 számú OZPZ 2268/2020 számú, 2021. január 18-án kelt, az *NJZ EDU szennyvízelvezetés és a HÉV* építésére vonatkozó - a HÉSZ-be történő beavatkozásra vonatkozó, feltételek nélküli kötelező véleményt tartalmaz, a tájkarakterbe történő beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mert az érintett hatóság közleménye szerint az építmény elhelyezkedése miatt vizuálisan nem lesz alkalmazható,
- A 2020.11.13-i KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 számú, a 2020.11.23-i KUJI 110714/2020 OZPZ 2268/2020 számú korrekciós határozattal módosított KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 számú határozat. 2020 az *NJZ EDU építéséből a Skryje víztározóba történő szennyvízelvezetés* megépítésére - tartalmazza a HÉSZ-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt feltételek nélkül, a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére,
- KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-i számú, az *NJZ EDU területéről a csapadékvíz elvezetése a Skryje víztározóba* című építési terv - a VKP-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt feltétel nélkül tartalmazza, a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező vélemény nem került kiadásra, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére,

- KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020.11.20-án kelt, az *NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba történő csapadékvíz elvezetés* kiépítésére vonatkozó - a VCP-be történő beavatkozásra vonatkozó kötelező érvényű egyetértő véleményt tartalmaz, azzal a feltétellel, hogy 1) a sörfőzde nyitott objektumának egyik oldalán 1:1 arányú és fokozatosabb lejtés lesz, e rész felülete érdesített lesz; 2) a fakivágás szeptember és február között fog történni. A biológiai felügyelő azonosítja a denevérek által lakható üregekkel rendelkező fákat, és azokat csak szeptember 1. és október 31. között vágják ki a biológiai felügyelő felügyelete mellett, aki szükség esetén más intézkedéseket javasolhat a denevérek védelme érdekében. A madarak és emlősök búvóhelyeinek és táplálékellátásának a projektdokumentációban meghatározott mértékben a beavatkozás és a fakivágás által okozott elvesztését további intézkedésekkel, például madáretető dobozok felszerelésével, a fagymélység alatti szárazfal építésével vagy más, a biológiai felügyelet által meghatározott kisebb intézkedésekkel kompenzálják. A kiválasztott kivágott fák törzsét a helyszínen hagyják, hogy spontán módon elkorhadjon. A fenti elemek helyét és számát a biológiai felügyelet fogja meghatározni az egyes szakaszokban; (3) A földmunkákból származó felesleges földet a nukleáris létesítmény területén lévő, az atomerőmű EDU telephelyének berendezéseinek területén fogják elhelyezni, lásd a B.5. összefoglaló műszaki jelentést, és a tájra gyakorolt hatásról nem adtak ki kötelező érvényű véleményt, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a terület tájkarakterének csökkenésére,
- A 2020.11.13-i KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 számú, a 2020.11.24-i KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 számú korrekciós határozattal módosított, valamint a 2020.2.5-i KUJI 4229/2021, OZPZ 2268/2020 számú kötelező vélemény módosítása. 2021 az *NJZ EDU építési területéről a Heřmanický patakba történő csapadékvíz elvezetés* építésére - kötelező véleményt tartalmaz a VKP-be történő beavatkozás mellett, azzal a feltétellel, hogy 1) a sörfőzde nyitott szerkezete az egyik oldalon 1 %-os lejtéssel lesz lejtős: 1 és sekélyebb, ennek a résznek a felszíne érdesített lesz; (2) a kitermelésből származó felesleges földet először az atomerőmű EDU telephelyén lévő létesítmény területén helyezik el, és ezt követően az építkezés során használják fel, lásd a B. műszaki összefoglaló jelentést.8.e; (3) A "Telephelyi létesítményszerkezetek ártalmatlanítása, beleértve a telephelyi létesítmény területének végső durva grádicsozását" című külön intézkedés részeként felméri, hogy az EDU NPP építésének befejezése után szükség van-e a "csapadékvíz-terminálgyűjtő a Hermanice patakhoz" létesítmény megtartására, és annak újrafelhasználására a rekultivált telephelyi létesítmény területéről származó csapadékvíz/elvezetés ártalmatlanítására. Megvizsgálják a létesítmény kitarakadásának vagy eltávolításának lehetőségét, vagy legalábbis olyan intézkedéseket javasolnak, amelyek lehetővé teszik a csapadék fokozatos elvezetését, és a tájkarakterre gyakorolt hatásról nem adtak ki kötelező érvényű véleményt, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a terület tájkarakterének csökkenésére,
- KUJI 71683/2020 számú OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 18-án kelt, az *NJZ EDU területén lévő idegen földterületre való bejutást biztosító, céljelleggel épített út* építése - az OTÉK-ba való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint egyik út sem haladja meg az OTÉK-ot; továbbá a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt sem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a terület tájkarakterének csökkenésére,

A fentiek alapján megállapítható, hogy a projekt tájjellegre gyakorolt hatásának kérdését a fenti eljárás során alaposan megvizsgálták, és az építésügyi hatóság elegendő dokumentummal rendelkezett a kérdés értékeléséhez és a határozat meghozatalához, beleértve a kötelező erejű véleményeket és az illetékes természetvédelmi hatóság közleményeit is. Amennyiben ezek a vélemények feltételeket tartalmaztak, azokat beépítették a határozat rendelkező részébe. A hűtőtornyok formájában megvalósuló fő tereptárgyak tényleges magassági korlátozása tekintetében az építésügyi hatóság külön feltételt szabott, miszerint azok magassága nem haladhatja meg a 195 m-t a parkosított terület felett.



### 1.2.3.

*A Calla azt is kéri, hogy az építkezés helyszínének engedélyezése keretében értékeljék a Jihlava folyó vízviszonyaira gyakorolt hatásokat, amelyek a meglévő EDU1-4 blokkok melletti új atomerőmű hűtéséhez és működtetéséhez szükséges víz szivattyúzásából adódnak, hogy figyelembe vegyék az éghajlatváltozás csehországi hatásaival kapcsolatos jelenlegi ismereteket. A Calla számára a döntési dokumentáció ezen része teljesen elégtelennek tűnik.*

#### **Elszámolás:**

Az építmény elhelyezéséről szóló határozat (vagy a területrendezési határozat kiadására vonatkozó dokumentáció, a továbbiakban: DÚR), különösen az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építmény elhelyezésére vonatkozó dokumentáción belül az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" című projekt KHV-dokumentációjában és annak mellékletében szereplő adatok. 4. "Az Új nukleáris forrás Dukovany településen történő létesítésének a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak értékelése", T. G. Masaryk, v.v.i. Vízgazdálkodási Kutatóintézet (a továbbiakban: VÚV), Prága 04/2017.

A KHV-dokumentáció elkészítése során alkalmazott borítékolási módszer és az ebből eredő bemeneti és kimeneti értékek a KHV-ra is érvényesek maradtak, mivel az NJZ EDU konkrét szállítóját még nem választották ki. A KHV-ban bemutatott adatok összhangban vannak a KHV-engedélyezési kötelező vélemény 20. számú feltételével, amely előírja annak biztosításának kötelezettségét, hogy az atomerőmű műszaki és technológiai tervezése ne lépje túl a projekt környezeti hatásvizsgálati dokumentációjában meghatározott környezeti paraméterek keretét (B.II. fejezet, bemeneti adatok és B.III. fejezet, kimeneti adatok).

A Jihlava folyó vízviszonyaira gyakorolt hatásoknak a KHV-eljárás keretében történő értékeléséhez a Jihlava folyó vízhozamának modellsorozatát használták, amelyet a 84 éves időszakra (1932-2015) vonatkozó, ténylegesen megfigyelt vízhozam-sorozatból származtattak, majd a +2 °C-os éghajlati forgatókönyvre is módosították, és amelynek érvényességét itt bizonyították.

Mindazonáltal a fent említett kötelező érvényű KHV vélemény 17. számú feltételével kapcsolatban is, amely előírja, hogy az éghajlati viszonyok alakulását a projekt előkészítésének következő fázisaiban folyamatosan figyelemmel kell kísérni, és kimutatható változások esetén a projekt előkészítése során reagálni kell rájuk, különösen az ÉSZT vízigényének biztosítása szempontjából, a T. G. Masaryk Vízgazdálkodási Kutatóintézet, egy állami kutatóintézet által készített, *Szakértői együttműködés a vízgazdálkodási dokumentáció aktualizálásában* című dokumentumot. A dokumentum következtetései szerint a kibővített bemeneti adatok/megfigyelt adatok (levegő hőmérséklete, csapadékösszegek és vízhozamok) és az új szimulációk értékelése alapján megállapítható, hogy a témában kidolgozott korábbi tanulmányok (Hanel et al., 2012; Vizina et al., 2016) továbbra is érvényesek, és az éghajlatváltozás vízrendszerre gyakorolt hatásainak modellezése során az eredmények nem érnének el jelentős eltéréseket. Az NJZ EDU biztonsága elegendő. Ebben az összefüggésben a Calla - Környezetvédelmi Egyesület kifogásaiból nem derül ki, hogy milyen konkrét okokból tartják elégtelennek a dokumentációt, különösen egy olyan helyzetben, amikor a Jihlava folyó vízviszonyait már régóta figyelemmel kísérik és értékelik.

Ezt a nyomon követést és értékelést a jövőben is biztosítja a KHV kötelező véleményének 6. feltétele, amely előírja a vízgazdálkodási mérlegek eredményeinek aktualizálását (ill. Ez a kiválasztott atomerőmű beszállítójától származó új adatokon alapul, valamint a Jihlava folyó meghosszabbított vízhozam-sorozata alapján a *Jihlava - Ptáčov* profilban, a *Jihlava - Mohelno* profilban az akkor érvényes minimális maradék vízhozam aktuális értékei alapján az *alábbiakban*, valamint az éghajlati változásokra (hőmérséklet, csapadék) vonatkozó egyéb ténylegesen megfigyelt adatok alapján.

A kötelező érvényű KHV-vélemény 6. feltétele szerinti követelmény azért tekinthető értelmesnek, mert az értékelés, illetve annak aktualizálása csak a nyersvízkivételekre és az NJZ EDU konkrét kiválasztott szállítója által kibocsátott szennyvízmennyiségre vonatkozó adatok alapján végezhető el felelősségteljesen (nem pedig a burkolt értékek alapján), és az értékelés a Jihlava-medencében bekövetkező éghajlatváltozás alakulását hosszabb időszak mért adatai alapján tartalmazhatja, azaz. hosszabb időszakra, amely elegendő ahhoz, hogy az éghajlatváltozásnak a Jihlava vízkészletére és a

nyersvízkivétel biztonságára gyakorolt hatásait az NJZ EDU működéséhez, illetve a meglévő Dukovany atomerőművel való lehetséges együttélés időszakára vonatkozóan pontosabban lehessen értékelni.

A KHV kötelező vélemény valamennyi hivatkozott feltételét (6., 17. és 20.) teljes egészében átvették a határozat rendelkező részébe. A fentiek alapján megállapítható, hogy az engedélyezett projekt vízviszonyokra gyakorolt hatásának kérdésével a fent említett eljárás során részletesen foglalkoztak, és az építésügyi hatóság e tekintetben elegendő és naprakész dokumentációval rendelkezett a kérdés elbírálásához és a határozat meghozatalához. A Calla kifogása ezért megalapozatlan.

### **1.3. OIŽP - Polgári kezdeményezés a környezetvédelemért, z.s.**

A kézbesítés időpontja: 27.9.2021 (kifogások) + észrevételek a JEDU II. területrendezési határozat iránti kérelemhez, amelyet a Třebíč-i Városi Hivatal Építésügyi Osztálya 2023.8.3-án nyújtott be, és amelyet ez a hivatal ezt követően 2023.8.8-án továbbított a MIT-nek.

## **AZ OIŽP EGYESÜLET 2021.9.24-I KIFOGÁSA**

### **1.3.1.**

*Az OIŽP 2021. szeptember 24-én kelt kifogásában azt állítja, hogy ez az első olyan eset a Cseh Köztársaságban, amikor földmunkával, nagyon mély ásással és hatalmas alkatrészek kezelésével járó építkezést lehet végezni közvetlenül egy működő atomerőmű mellett. Mi a gyakorlat, és hogyan garantálják, hogy az építkezés nem zavarja az 1-4. blokkok folyamatos működését? Az üzemelés történetében ugyanis ismertek olyan esetek, amikor az 1-4. blokkhoz tartozó földalatti csővezetéseket törtek át. Például az alább említettől eltérő esetben a csővezetékelt feltárással kellett feltárni és kijavítani. Az 1-4. blokkok földalatti és egyéb csővezetékei nem megfelelő minőségűek ahhoz, hogy további javítások nélkül kibírják az új blokkok építését. Az építkezés (az építési terület és különösen az atomerőmű telephelyének berendezéseinek területe) túl közel van a meglévő 4 atomerőművi blokkhoz. Az OIWP szerint a meglévő 1-4. blokkok valószínűsíthető hirtelen üzemzavarai (potenciális veszély) miatt távolabb kell helyezni a működő egységektől!*

<https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2912591-potapeci-v-dukovanech-opravuji-potrubi-udrzbu-vyzaduji-i-chladici-veze-elektrarny>

### **Elszámolás:**

A kérelmező által benyújtott dokumentumokból (különösen a területrendezési határozat dokumentációjából) kiténik, hogy az NJZ EDU projektet megelőző és projekt-előkészítése során a műszaki infrastruktúra tulajdonosainak vagy kezelőinek dokumentumai alapján elvégezték az érintett terület összes közműhálózatának részletes feltérképezését. E közművek elhelyezkedését először a koordinációs helyzetrajzokon ábrázolták, amelyek minden esetben a C. szakaszban az egyes építkezések dokumentációjának részét képezik, és a B. összefoglaló műszaki jelentésben tovább ismertetésre kerültek.

Az érintett területen lévő műszaki infrastruktúra tulajdonosai vagy kezelői az egyes építményekre vonatkozóan hozzájáruló véleményeket és nyilatkozatokat adtak ki, vagy feltételeket szabtak a hálózataik védőzónájában végzett munkálatok elvégzéséhez. Ezek a feltételek és követelmények nagyrészt átvételre kerültek az e határozat rendelkező részében meghatározott feltételekbe (amelyet részletesen indokolnak az e határozat fenti (I)-(XI) preambulumbekzdésében az egyes épületek elhelyezkedésére vonatkozóan meghatározott konkrét feltételekkel kapcsolatban). Az észrevételekből azonban nem derül ki, hogy a meglévő földalatti csővezetéseket bármilyen módon veszélyeztetné az engedélyezett fejlesztés megépítése, amint azt a kifogásokban minden további indoklás nélkül állítják.

Hasonlóképpen, a földalatti vezetékek veszélyeztetésének vagy károsodásának kockázata, amely a meglévő egységek működésének hirtelen megszakítását eredményezné, nem merül fel az érintett hatóságok azon határozataiból, kötelező érvényű véleményéből és állásfoglalásaiból, amelyek valamilyen módon foglalkoztak a kérdéssel (különösen az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium kötelező érvényű véleménye, a No.No 657821/2020 számú, 2020. december 11-i határozat és a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal SÚJB/JP/5575/2021 számú, 2021. március 8-i határozata). Az állítólagos kockázat semmilyen módon nem következik a dukovanyi erőmű meglévő blokkjainak üzemeltetője, a ČEZ, a. s. nyilatkozatából sem, december 17-én kelt, 2020.

A szóban forgó kifogás továbbá különösen az építési munkálatoknak a talajmozgással, az altalajba való beavatkozással és a meglévő erőmű földalatti csővezetékeinek közelében lévő nagyméretű alkatrészek kezelésével kapcsolatos lehetséges hatásaira összpontosít, és ezért jellegénél fogva inkább az építés tényleges megvalósításának kérdésére irányul, amelyet csak az építési engedélyezési eljárás során vizsgálnak, nem pedig már a tervezési eljárás szakaszában. Ezt tükrözi nagyrészt az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium 2020. december 11-i 657821/2020. számú kötelező érvényű véleményének a meglévő dukoványi erőmű működésének biztonságára vonatkozó feltételének megfogalmazása is az engedélyezett projekt megvalósításával összefüggésben, az (építési) engedélyhez szükséges tervdokumentáció keretében, amely a jelen határozat kiadását követően készül el.

A teljesség kedvéért az Építésügyi Hatóság hozzáteszi, hogy a dukoványi telephely EDU atomerőmű elhelyezésére való alkalmasságának értékelése - tekintettel arra, hogy a szóban forgó területen már van egy másik meglévő nukleáris létesítmény - az atomtörvény szerinti nukleáris létesítmény elhelyezési engedélyezési eljárás tárgyát képezte (a részleteket lásd az OIŽP 1.3.8. számú kifogásának rendezésénél).

### 1.3.2.

*Az OIŽP továbbá azzal érvel, hogy a nagyobb csapadékmennyiséggel járó éghajlati változások, amelyek az elmúlt két évtizedben egyre rosszabb tendenciát mutattak, hatással lehetnek az atomerőmű működésére, de különösen az építkezés előrehaladására közvetlenül azokon a napokon, amikor például a reaktor és környéke fontos területeit kell betonozni. Van-e az építési területen, de az ilyen váratlanul nagy mennyiségű csapadékra alkalmas fedezet az atomerőmű építés alatt álló részei számára (pl. a beton minőségének befolyásolása), de az atomerőmű alapjainak megfelelő vízelvezetése is? Az OIWP úgy véli, hogy a közeli terület kapacitásai nem rendelkeznek megfelelő átmérőjű csövekkel az építési területéről és a telephely területéről történő vízelvezetéshez. Ez a helyzet akkor, ha a területet az építkezés során helyi, hosszan tartó esőzések érik, amelyek a jövőben sokkal magasabb értékeket érhetnek el, mint az országban és a szomszédos országokban az elmúlt 20 évben előfordult helyi árvizek. A kifogás például a B-STZ 3A. fejezetének 33. oldalára vonatkozik.*

[https://www.lidovsky.cz/svet/zmeny-klimatu-zapadni-evropa-extremni-srazky-vedci-analyza.A210824\\_103901\\_in\\_zahranici\\_kov](https://www.lidovsky.cz/svet/zmeny-klimatu-zapadni-evropa-extremni-srazky-vedci-analyza.A210824_103901_in_zahranici_kov)

### **Elszámolás:**

A terület vízelvezetésének megoldása, amelyen az atomerőmű EDU építése és az építkezéshez szükséges berendezések területe megvalósul, a "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településén lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építési dokumentációban, nevezetesen a B. rész összefoglaló műszaki jelentés 161. és azt követő oldalain található. Az atomerőmű EDU építési területének vízelvezetési koncepcióját a B. rész összefoglaló műszaki jelentés 165. oldalain található. Amint azt a B. rész "Összefoglaló műszaki jelentés" című részében tárgyaljuk, az NJZ EDU építési és létesítményterületein kialakított medencék az építési és létesítményterületekről a szélsőséges csapadékesemények idején megnövekedett csapadékvíz felfogására, majd visszatartására szolgálnak. Az építési területéről és a telephelyi berendezések területéről érkező csapadékvíz véggyűjtóinak méretezése a ČSN 75 6101 Csatornahálózatok és csatornabekötések szabványnak megfelelően történik. Az építésügyi hatóság az így kialakított vízelvezetést elegendőnek tekinti. Kifogásában az OIE nem ad olyan konkrét indokot, amely kétségbe vonná e vízelvezetés állítólagos elégtelenségét.

Az egyes szerkezetek betonozásának technológiai eljárása, beleértve a kedvezőtlen éghajlati körülmények közötti kivitelezés korlátait is, nem képezi a tervezési eljárás tárgyát. Az építési terület vízelvezető elemeinek és az építési terület berendezéseinek részletes tervezése, beleértve az egyes szerkezetek betonozási eljárásának alapvető leírását, az építési engedélyhez szükséges tervdokumentáció részét képezi, vagy alternatívaként az építési engedély kiadására kerül sor. A nukleáris létesítmények területén épületegyüttes elhelyezése esetén a határozatban a területet építési telekként kell meghatározni, és azon belül az épületek összetételét, típusát és rendeltetését, valamint az elhelyezésük keretfeltételeit maximális vagy minimális térbeli paraméterekben (különösen külső alaprajzi és magassági határok, az épületek távolsága a telekhatártól és a szomszédos épületektől) és a közlekedési és műszaki infrastruktúrához való kapcsolódás; a megállapított feltételek keretében az épületek elhelyezése az építési engedély kiadásakor történik. A szóban forgó kifogás tehát nagyrészt

elhamarkodott, mivel olyan szempontokat érint, amelyekkel nagymértékben és részletesebben csak a projektdokumentáció későbbi szakaszában fognak (és jellegükénél fogva tudnak) foglalkozni.

Az NJZ EDU telephelyén esetlegesen bekövetkező hosszan tartó esőzések, árvizek és egyéb szélsőséges éghajlati jelenségek kérdését illetően az építésügyi hatóság teljes körűen utal az OIŽP 1.3.3. számú kifogásának alábbiakban történő rendezésére.

### 1.3.3.

*Az OIŽP továbbá azzal érvel, hogy a dukovanyi atomerőmű építésének tervezése idején szokásosnál sokkal súlyosabb időjárással járó éghajlati változások az atomerőmű építése során az épületszerkezetek és az állványok összeomlását okozhatják. Hogyan biztosítható, hogy az atomerőmű építésén dolgozók, akik a 4 üzemelő blokk közelében tartózkodnak majd, időben el tudjanak menekülni, ha az épületszerkezetek vagy az állványok megrongálódnak vagy összeomlanak, vagy akár a meglévő 4 blokk is megsérülhet, amelyek nincsenek megfelelően felszerelve az F3-as tornádó erősségét elérő időjárási körülményekkel való megbirkózásra. Hasonló események idén a temelini atomerőműben is előfordultak, és elszakadtak a Kočín állomáshoz vezető nagyfeszültségű távvezetékek. Csak néhány száz méter hiányzott a tápvezetékéből, amely, bár az atomerőműben már föld alá tervezték, a Dukovanyi atomerőmű meglévő 4 blokkjánál nincs védve az esetleges tornádók ereje ellen. Mivel az erőmű ilyen károk esetén teljesen a dízelüzemű vészhelyzeti forrásokra szorul, az atomerőmű a tíz évvel ezelőtti fukusimaihoz hasonló állapotba kerül. A meglévő 4 blokk mennyezete valószínűleg és a gépteremek biztosan nem tornádóállóak. A dukovanyi atomerőmű hűtőtornyai már most is leromlott állapotban vannak, és már egy kisebb tornádó esetén is fennáll az összeomlás veszélye. Ezek komoly potenciális veszélyt jelentenek a dukovanyi atomerőmű építői számára. Az OIŽP-t érdekelné például, hogy a fenti helyzetekben egy dolgozó darukezelő milyen gyorsan tud biztonságba és óvóhelyre jutni. Figyelembe veszik-e már az ilyen eseteket a területrendezés során? Ezért az építkezés túlzott közelségét, de különösen az építkezés területét újra kellene gondolni, és távolabb kellene helyezni a Dukovany atomerőmű meglévő 4 blokkjának hűtőtornyaitól és reaktoraitól.*

<https://vysocina.rozhlas.cz/tornado-v-dukovanech-elektrarna-podobne-silnemu-extremu-jako-byl-na-jihu-moravy-8552890>

### **Elszámolás:**

A dukovanyi telephelynek az Új Nukleáris Forrás elhelyezésére való alkalmasságának értékelése a szélsőséges éghajlati jelenségek szempontjából az atomtörvény szerinti nukleáris létesítmény elhelyezésére vonatkozó engedély megszerzéséhez szükséges dokumentumok lényeges része volt, mivel a szélviharok, tornádók és árvizek, valamint más hosszú távú éghajlati és meteorológiai jelenségek előfordulásának értékelése szükséges a nukleáris létesítmény elhelyezésére vonatkozó engedélyhez, különösen a 378/2016 sz. rendelet 3., 10. és 20. szakaszában, a nukleáris létesítmények elhelyezéséről. A nukleáris létesítmény elhelyezésére vonatkozó, az atomtörvény 9. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti engedélyt (amely e határozat alapjául szolgál) a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal 2021. március 8-án adta ki a SÚJB/JB/5575/2021. sz. alatt. A szóban forgó határozatban a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal többek között az említett szélsőséges meteorológiai hatásokkal kapcsolatos értékeléssel foglalkozott (lásd e határozat 15. és 17. oldalát), és megállapította, hogy az EDU atomerőmű megfelel az elhelyezés feltételeinek.

Az atomenergia hasznosításával kapcsolatos tevékenységre vonatkozó engedély jogosultja az atomtörvény 49. § (1) bekezdés 1) pontja alapján is köteles folyamatosan értékelni azokat a tényeket, amelyek a telephely nukleáris létesítmény elhelyezésére való alkalmasságának megítélése szempontjából meghatározóak voltak, valamint azok nukleáris biztonságra, sugárvédelemre, műszaki biztonságra, a sugárzási helyzet ellenőrzésére, a sugárveszélyhelyzet kezelésére és a biztonságra gyakorolt hatását.

A szélsőséges éghajlati jelenségek kérdésével a KHV-eljárás során is foglalkoztak. A KHV dokumentáció a B.I.6.6.3.1.6.6.3. fejezetben (Szélsőséges éghajlati hatások és árvizek) foglalkozik a szélsőséges éghajlati jelenségekkel, ahol különböző szélsőséges éghajlati jelenségekkel, köztük tornádókkal is foglalkoznak. A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a KHV-eljárás részeként elvégzett hatásvizsgálat alapján kötelező érvényű KHV-véleményt adott ki a projekt javára.

A munkahelyi biztonságra és egészségvédelemre vonatkozó követelményeket az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttese" című építési dokumentáció B. része tartalmazza, összefoglaló műszaki jelentés, B. fejezet. B.2.5.1. - A nukleáris létesítmény telephelyén lévő épületek használatának biztonsági koncepciója, például az épületek objektum-, üzemeltetési, műszaki biztonsága. A meglévő dukovanyi atomerőmű blokkjainál (EDU1-4) az építőmunkások sugárveszélyhelyzet esetén történő védelmének módját az "Épületegyüttes a nukleáris létesítmény telephelyén "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen"" című építési dokumentáció B. rész Összefoglaló műszaki jelentés, kk. B.2.5.6 A lakosság védelme, és az evakuálásukkal kapcsolatban a Vysočina régió tűzoltó-mentőszolgálat, regionális igazgatóság által értékelt, amely 2020. december 14-én kiadott HSJI-4970-2/P-2020 számú összehangolt kötelező érvényű véleményt. A tűzoltóság a dokumentációt többek között a személyek, állatok és vagyontárgyak biztonságos evakuálásának lehetősége szempontjából értékeli az égő vagy tűzveszélyes épületből vagy annak egy részéből a szabad térbe vagy az épület egy másik, tűz által nem veszélyeztetett részébe, valamint egyéb tények szempontjából (vö. a tűzvédelmi feltételek meghatározásáról és az állami tűzfelügyelet gyakorlásáról szóló 246/2001 sz. módosított rendelet (tűzvédelmi rendelet) 46. § (1) bekezdése). A tűzoltóság értékelte továbbá a nukleáris létesítmény tűzvédelmi tervének tartalmát, és megállapította, hogy az épületre az épületek tűzvédelmének műszaki feltételeiről szóló, módosított 23/2008. sz. törvényerejű rendelet által előírt tűzvédelmi műszaki feltételeket betartották.

Sugárveszélyhelyzet esetén a belső vészhelyzeti tervet a nukleáris létesítmény építési engedélyéhez szükséges dokumentáció részeként az Atomtörvénnyel összhangban az Állami Nukleáris Biztonsági Hivatal (SÚJB) dolgozza ki és hagyja jóvá.

Az egyes épületszerkezetek és állványok esetleges összeomlásával kapcsolatos kifogások az engedélyezett projekt építése során ezért nagyrészt elhamarkodottak, mivel az egyes szerkezetek statikai értékelésével csak a projektdokumentáció további szakaszaiban fognak külön foglalkozni. Ráadásul a szóban forgó kifogás jelentős része valójában nem is az engedélyezett projekt hatásaira vonatkozik, hanem a meglévő tömbök műszaki állapotára és az elemekkel szembeni ellenállóképességére, azaz olyan kérdésekre, amelyek nem az engedélyezett projektet érintik, és nem képezik a jelen eljárás tárgyát.

#### 1.3.4.

*Az OIŽP kifogásaiban meglepetését fejezi ki, hogy a nyilvánosságot a médián keresztül tájékoztatják az úgynevezett "befejezésről" - nem pedig a dukovanyi atomerőmű építéséről. A Cseh Köztársaságban a nyilvánosság ilyen éves tájékoztatása torzító és félrevezető. Az OIŽP kéri, hogy a félrevezető "befejezés" szót soha többé ne ismételjék meg, hogy a nyilvánosság soha többé ne legyen kitéve a "csalásnak". Az OIŽI-t még inkább kiábrándítja, hogy a dokumentációban a JEDU atomerőművet két különálló 1200+1200 MWe teljesítményű blokkként említik. Elegendő nyilvánosságra hozatalt és magyarázatot kér, ha két új blokk lehetőségét tervezik.*

#### **Elszámolás:**

Az eljárás során a közigazgatási hatóság a kérelmet és a jogszabály vagy a közigazgatási hatóságok által előírt mellékleteket vagy igazoló dokumentumokat tartalmuk szerint, a hatályos jogszabályoknak megfelelően értékeli. Ebben az összefüggésben tehát nincs jelentősége annak, hogy maga a kérelmező hogyan hivatkozik az engedélyezendő projektre, vagy hogy a projektre hogyan hivatkoznak vagy nevezik meg a médiában.

Amint azt a határozat indokolásában már említettük, az építésügyi hatóság meggyőződött arról, hogy a kérelem, beleértve a dokumentációt és annak mellékleteit, teljes körű, megfelel a vonatkozó jogszabályokban előírt követelményeknek (az építmény leírásának módjára vonatkozóan is), és hogy a közigazgatási ügyiratban benyújtott egyéb dokumentumokkal együtt elegendő alapot képez a határozat kiadásához. A benyújtott dokumentációból egyértelműen kitűnik az eljárás tárgyát képező projekt, és a közigazgatási hatóságnak nincsenek kétségei az engedélyezendő projekt terjedelmével és funkciójával kapcsolatban. A dokumentációból többek között egyértelműen kiderül, hogy a projekt két blokk építését irányozza elő (lásd például a B. szakaszt - Összefoglaló műszaki jelentés).

Az eljárásban részt vevő feleknek, beleértve az érintett nyilvánosságot is, az eljárás során bármikor lehetőségük volt betekinteni az aktába és megismerni az iratokat (lásd fentebb a részleteket).

A szóban forgó kifogásból, amely jellegénél fogva inkább az engedélyezett projekt nyilvános és médiamegjelenítésének módjával szembeni polémia, egyáltalán nem világos, hogy az OIŽP - Polgári Kezdeményezés a Környezetvédelemért Egyesület jogaiba hogyan avatkoztak volna be a fent említett tervezési eljárás keretében.

A fent említett tényeket figyelembe véve az építésügyi hatóság megalapozatlannak találta az OIŽP kifogását az NJZ EDU projekt bemutatásának módjával és adataival kapcsolatban.

### 1.3.5.

*Az OIE kifogásolja továbbá, hogy sehol nem talált információt a helyszínről, valamint az atomerőmű építési és felszerelési területeinek eredeti állapotának helyreállítására irányuló eljárásról és finanszírozásról. Ez alatt azt értik, hogy abban az esetben, ha az egyik vagy másik blokk átadása vagy üzembe helyezése meghiúsul. Az a tény, hogy az atomerőmű esetleg soha nem lesz működőképes, a biztonsági helyzet romlásához vezet Európában és a CsK-ban, ahol például Oroszország ellenségeként hivatkoznak rá. A dukovanyi atomerőmű 1-4 meglévő blokkjai engedélyt kaphatnának a működésre, és az atomerőművel együtt mégis működőképesek lennének. Működésüket a JEDU atomerőmű működésének elmaradása esetén fellépő áramhiánnyal lehet indokolni. Az OIŽP nagyon kockázatosnak tartja a nem kellően védett nukleáris technológia hosszú távú üzemeltetését a területünkön, mert az nincs és nem is lehet a jövőben a természetes éghajlati hatások ellen kiegészítő védelmet biztosítani.*

#### **Elszámolás:**

Az építésügyi hatóságnak a törvényi szabályozásra kell alapoznia tevékenységét, és a törvény vagy más jogszabály által előírt lehetőségek és korlátozások keretein belül kell eljárnia. Amint az az építési törvény 79. §-ában és az e törvény végrehajtási rendeleteiben (különösen a 499/2006 sz. törvényerejű rendelet az épületek dokumentálásáról, a módosított 499/2006 sz. törvényerejű rendelet és az 503/2006 sz. törvényerejű rendelet) meghatározott, az épület elhelyezéséről szóló övezeti határozat tartalmi követelményeiből következik, a területi döntéshozatal, az övezeti intézkedések és az építési szabályok részletesebb szabályozásáról szóló, módosított), az övezeti eljárás tárgya nem az engedélyezett projekt finanszírozásának kérdéseinek megoldása, még kevésbé az ezzel kapcsolatos hipotetikus forgatókönyvek megoldása, valamint az építmény biztonságának a megvalósítás során történő biztosításának kérdése.

Ebben az összefüggésben hangsúlyozni kell, hogy a területrendezési határozat és az azt követő építési engedély jellegükénél fogva olyan jogi aktusok, amelyek felhatalmazzák a kérelmezőt a projekt megvalósítására, de nem kötelezik a projekt megvalósítására. Amennyiben azonban a kérelmező az építkezés során eláll a tervétől, az illetékes közigazgatási hatóságoknak (különösen az építésügyi hatóságnak) elegendő jogi eszközük van az ilyen helyzet kezelésére, különösen abban az esetben, ha a kialakult helyzet veszélyezteti a személyek vagy a tulajdon biztonságát, illetve a meglévő dukovanyi erőmű működését. Az építésügyi hatóságnak azonban nem feladata, hogy egy ilyen hipotetikus helyzet esetén előre megjósolja a hatóságok lehetséges jövőbeli döntéseit. Hasonlóképpen nem az építésügyi hatóság feladata, hogy ebben az eljárásban a dukovanyi erőmű meglévő blokkjainak jövőbeli működésével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozzon.

Az építési hatóság ezért megalapozatlannak tartja az OIŽP kifogását a finanszírozási folyamatra vonatkozó információk hiányára és az új egységek üzembe helyezésének elmaradására vonatkozó lehetőségre vonatkozóan.

### **AZ OIŽP 3.8.2023-ÁN BENYÚJTOTT ÉSZREVÉTELEI**

*1.3.6 Az OIŽP kifogásolja, hogy a bemeneti dokumentumok listája nem tartalmaz olyan dokumentumokat, amelyek a JEDU tágabb környezetében már látható éghajlati változásokból eredő időjárási hatásokat érintik, amelyek nemcsak az esetlegesen elkészülő erőművet, hanem annak építését is negatívan befolyásolhatják (munkavállalók, helyszíni berendezések stb.).*

#### **Elszámolás:**

Az A. rész Kísérő műszaki jelentés című fejezetében található, a pályázati dokumentáció elkészítéséhez szükséges dokumentumok listáján belül. A.3. fejezetében szerepelnek azok a háttérdokumentumok,

amelyek az OIE által hivatkozott, az éghajlatváltozás időjárási hatásainak kérdésével foglalkoztak és azt értékelték.

Ezek közé tartozik különösen az NJZ EDU projekt környezeti hatásainak dokumentációja és maga a kötelező érvényű KHV-vélemény, amely részletesen foglalkozott a kérdéssel (lásd például a kötelező érvényű KHV-vélemény 81., 83. és 84. oldalát és a KHV-dokumentáció ott említett részeit). A KHV kötelező vélemény 17. pontja, amelyet e határozat rendelkező része teljes egészében átvész, és amely előírja, hogy az éghajlati viszonyok alakulását a projekt előkészítésének későbbi szakaszaiban folyamatosan nyomon kell követni, és kimutatható változások esetén a projekt előkészítése során reagálni kell rájuk, különösen az NJZ EDU vízigényének biztosítása tekintetében. A kérdéssel foglalkozik a KHV kötelező vélemény 6. számú feltétele is, amelyet a határozat rendelkező része is teljes egészében elfogadott, és amely előírja, hogy a vízmérlegek (vagy a vízmérleg) eredményeit az építési engedélyezési dokumentáció részeként aktualizálni kell. A vízmérleget és a vízkivétel biztonságát) egyrészt a kiválasztott atomerőmű kivitelezőjétől származó új adatok alapján, másrészt a Jihlava folyó meghosszabbított vízhozam-sorozata alapján a Jihlava - Ptáčov profilban, a Jihlava - Mohelno profilban az akkor érvényes minimális maradék vízhozam aktuális értékei alapján az alábbiakban, valamint az éghajlati változásokra (hőmérséklet, csapadék) vonatkozó egyéb ténylegesen megfigyelt adatok alapján kell aktualizálni.

Az építésügyi hatóság úgy véli, hogy a fenti dokumentumok elegendőek az éghajlatváltozás értékeléséhez és annak biztosításához, hogy azokat megfelelően figyelembe vegyék az NPPF EDU engedélyezési eljárásának részeként. Az OIE kifogása ezért megalapozatlan.

*1.3.7 Az OIŽP észrevételeiben továbbá megállapítja: 40. oldal - "Az építési terület és az EDU atomerőmű telephelyének létesítményeinek területe teljesen elkülönül a dukovanyi telephely meglévő nukleáris létesítményeinek működő részeitől".*

*Nincs pontos adat arra vonatkozóan, hogy az elválasztás hogyan történik majd, hogy új elválasztó elemeket építenek-e be, lesz-e elválasztó folyosó, út stb. az építési terület és a telephelyi berendezések területe között.*

### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett szövegrész a B. rész "Összefoglaló műszaki jelentés a "Dukovany településen lévő új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építési helyére vonatkozó összefoglaló műszaki jelentés 40. oldalán található."

A nukleáris anyagok és nukleáris létesítmények fizikai védelmének biztosítására vonatkozó követelményeket a vonatkozó jogszabályok (elsősorban a nukleáris létesítmények és nukleáris anyagok biztonságáról szóló 361/2016. sz. rendelet) határozzák meg, és ez a kérdés az atomtörvény alapján értékelés tárgyát képezi. A 361/2016 Coll. sz. rendelet 20. szakasza kifejezetten előírja, hogy a nukleáris létesítmény építési területét el kell keríteni, és biztosítani kell annak fizikai biztonságát, a természetes személyek belépésének ellenőrzését és a járművek behajtásának ellenőrzését. Ugyanakkor előírja, hogy azt az épületet, amelyben a nukleáris létesítmény meghatározott védett, belső vagy létfontosságú területtel rendelkező részét elhelyezik, a technológiai berendezések összeszerelésének megkezdésétől kezdve a meghatározott őrzött területtel rendelkező nukleáris létesítményre vonatkozó követelmények szintjén kell védeni.

Annak értékelése, hogy ezek a követelmények teljesülnek-e, az atomenergiáról szóló törvény 9. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti nukleáris létesítmény telephelyengedélyének tárgya, amely e határozat alapját képezi. Jelen esetben az engedélyt a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal 2021. március 8-án adta ki SÚJB/JB/5575/2021. számon. A szóban forgó határozat alapjául a fizikai védelem szükségleteiről és lehetőségeiről szóló elemzést nyújtottak be. A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal értékelésében a dokumentum tartalmát összevetette a hatályos jogszabályok követelményeivel és az ellenőrzési tevékenységből származó tényekkel, és megállapította, hogy a dokumentum a 361/2016 sz. rendelet 28. cikkének (1) bekezdésében foglalt szerkezetben és követelményeknek megfelelően készült, amelyek többek között a nukleáris létesítmény fizikai védelmének biztosítása szempontjából az építési helyszín és a helyi körülmények értékelését, a műszaki fizikai védelmi rendszer megoldására vonatkozó

előzetes javaslatot, beleértve annak hatékonyságának előzetes értékelését, valamint a nukleáris létesítmény építése során alkalmazandó fizikai védelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatot tartalmazzák. A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal megállapította továbbá, hogy a fizikai védelem szükségleteinek és lehetőségeinek elemzése megfelel a vonatkozó jogszabályok valamennyi vonatkozó követelményének (beleértve a 361/2016 sz. rendelet 20. cikke szerinti telephelyvédelemmel kapcsolatos követelményeket), és bizonyítja, hogy a kérelmező által megvalósítani kívánt biztonsági vagy fizikai védelmi rendszer megfelel az atomtörvény 159-163. cikkében és a 361/2016 sz. rendeletben foglalt követelményeknek is (lásd a határozat 18. oldalát).

Az Építésügyi Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján ellenőrizte továbbá, hogy az őrzött és védett terület kerítése mechanikus akadályozó eszközökből fog állni, amelyek az atomtörvényben és annak 361/2016. sz. végrehajtási rendeletében meghatározott területek meghatározására és fizikai elhatárolására szolgálnak (lásd a B. rész összefoglaló műszaki jelentés 179. oldalát az építés helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovány településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"). Az őrzött területet ebben az összefoglaló műszaki jelentésben az EDU atomerőmű telephelyén belüli területként határozzák meg, amelyet egy legalább 6 méter széles, két kerítéssel határolt elszigetelt zóna határol, a külső kerítés legalább 2,5 méter magas, és a kerítés koronájánál további mechanikus akadály meghosszabbítással van ellátva, úgy, hogy a kerítés teljes magassága legalább 3 méter legyen. A belső kerítésnek legalább 2,5 méter magasnak kell lennie, és a kerítés koronájánál további mechanikus meghosszabbítással kell ellátni, hogy a kerítés teljes magassága legalább 3 méter legyen. Az elszigetelési zónán belül további, legalább 1,2 méter magas mechanikus akadályokat kell elhelyezni. A külső határon mechanikus akadályokat kell elhelyezni, amelyek megakadályozzák a megállapított tervezési alapveszélynek megfelelő tömegű és sebességű járművek jogosulatlan áthaladását. Az elszigetelt zónát legalább két, különböző fizikai elvek alapján működő érzékelőrendszerrel kell felszerelni, amelyek közül legalább az egyiknek térfogati érzékelő jellegűnek kell lennie, és a használatához ipari televíziós rendszerrel és világítással kell felszerelni. Az elkülönítő zóna mindkét oldalán legalább 6 méteres szabad területet kell biztosítani. A külső sorompót külön vezérelt világítási áramkörrel és a technológiai kábelek kábelcsatornájával kell felszerelni. A kerítésnek csatlakoznia kell az új utakhoz, kapubejárókhoz és a keresztező közművek földalatti útvonalaihoz. A védett területet továbbá az atomerőmű EDU kategorizált épületei körüli, az őrzött területen belüli területként határozzák meg, amelyet egy további, legalább 2,5 m magas, a kerítés koronájánál mechanikus akadályokkal felszerelt kerítéssel határolnak, így a kerítés teljes magassága legalább 3 m, és a kerítést behatolásjelző rendszerrel, ipari televíziós rendszerrel és világítással kell ellátni.

A fent említett dokumentumok alapján megállapítható, hogy az építési terület, valamint az egyéb őrzött és védett területek fizikai védelmére és elkerítésére vonatkozó intézkedéseket a jogszabályi előírásokból eredő követelményeknek megfelelő módon tervezték meg és biztosították. A telephely védelmének konkrét módját a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal külön eljárás keretében értékelte, és az őrzött és védett területek védelmének módját a kérelmező által benyújtott építési engedély dokumentációjában nagyon konkrétan és részletesen ismertetik. Ezért az OIE kifogása megalapozatlan.

*1.3.8 Az OIE észrevételeiben továbbá megállapítja: 40. oldal - "A teljes atomerőmű-projekt építése úgy történik, hogy az nem korlátozza a meglévő nukleáris létesítmények működését, és nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, valamint a sugárveszélyhelyzet-kezelés biztosítását."*

*Ami itt hiányzik, az a teljesen ellentétes hatás jelzése. A meglévő nukleáris létesítmény, amely szintén nem rendelkezik védőburkolattal, befolyásolhatja az atomerőmű építését. Az OIE kéri, hogy ezt a tényt egészítsék ki.*

### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett passzus a B. rész 41. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovány településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes".



A dukovanyi telephelynek az EDU atomerőmű elhelyezésére való alkalmasságának értékelése, tekintettel arra, hogy a területen már van egy másik meglévő nukleáris létesítmény, az atomtörvény szerinti nukleáris létesítmény elhelyezési engedélyezési eljárás tárgyát képezte. A nukleáris létesítmény elhelyezési engedélyéhez a területen már található nukleáris létesítmény hatásainak tényleges felmérése szükséges, különösen a nukleáris létesítmények elhelyezéséről szóló 378/2016 sz. rendelet 3. szakasza (1) bekezdésének b) pontjának 4. alpontja és 20. szakasza szerint. A nukleáris létesítmény elhelyezésére vonatkozó, az atomtörvény 9. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti engedélyt (amely e határozat alapját képezi) az Állami Nukleáris Biztonsági Hivatal 2021. március 8-án adta ki SÚJB/JB/5575/2021 számon. A szóban forgó határozatban a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal kifejezetten figyelembe vette a meglévő nukleáris létesítmények hatását az EDU atomerőmű helyszínére, és megállapította, hogy ezen egyéb, régóta fennálló és biztonságosan üzemeltetett nukleáris létesítmények hatását megfelelő és szükséges mértékben, kielégítő módon értékelték (lásd a szóban forgó határozat 18. oldalát).

Az atomenergia hasznosításával kapcsolatos tevékenységre vonatkozó engedély jogosultja az atomtörvény 49. § (1) bekezdés l) pontja alapján is köteles folyamatosan értékelni azokat a tényeket, amelyek a telephely nukleáris létesítmény elhelyezésére való elfogadhatóságának megítélése szempontjából meghatározóak voltak, valamint azok nukleáris biztonságra, sugárvédelemre, műszaki biztonságra, a sugárzási helyzet ellenőrzésére, a sugárveszélyhelyzet kezelésére és a biztonságra gyakorolt hatását.

Az építésügyi hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján ellenőrizte továbbá, hogy "az atomerőmű építésének a meglévő nukleáris létesítményre gyakorolt hatása" kérdését a B. rész összefoglaló műszaki jelentése az építés helyére vonatkozó "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttese" B.2. fejezete tartalmazza. 5.6 d) A projektdokumentáció további szakaszaiban betartandó feltételek meghatározása a lakosság közvetlen veszélyhelyzetekkel való megismertetésére és a lakosság védelmére előkészített intézkedésekre vonatkozó építési és műszaki megoldás, valamint a figyelmeztető rendszer kiépítésének a kapcsolódó és indukált beruházásokba való bevonása, amelyben szerepel, hogy az EDU atomerőmű tervezett építésének és a Dukovany telephelyen lévő EDU1-4 üzemelésének egybeesése miatt biztosítani kell az építómunkások megismertetését a szomszédos EDU1-4 sugárzási baleset veszélyével. Az értesítési és figyelmeztető rendszert már az atomerőmű EDU építésének idején létre kell hozni, bár az atomerőmű EDU-nál bekövetkező sugárbaleset előfordulása az építés során kizárt. Minden olyan természetes személynek, aki részt vesz az EDU atomerőmű építésében vagy később az EDU atomerőmű üzemeltetésében, a 263/2016 sz. törvény, az atomtörvény 156. cikke (1) bekezdésének e) pontja szerinti alapképzésen kell részt vennie, amelynek során az ionizáló sugárzás káros hatásairól, a sugárveszélyhelyzetre való felkészültségről és a 359/2016 sz. rendelet 5. cikke szerinti, a sugárveszélyhelyzet kezelésének biztosítására vonatkozó részletekről szóló egyéb pontokról szóló képzésen kell részt vennie.

A meglévő nukleáris létesítmény által az atomerőmű EDU-ra gyakorolt hatás kockázatát a KHV-dokumentáció D.II.1.10. fejezetében értékelték, és a KHV-eljárás során is értékelték. A Környezetvédelmi Minisztérium a KHV kötelező érvényű véleményében megállapította, hogy figyelembe vették az EDU atomerőmű biztonságára gyakorolt lehetséges hatást, amennyiben az 1-4 működő EDU-k bármelyikében baleset történik, és hogy az egyes EDU atomerőművek biztonsági rendszerei technológiailag teljesen függetlenek lesznek a helyszínen lévő többi nukleáris létesítménytől, ugyanakkor képesek lesznek a baleseti körülmények önálló kezelésére, más egységek és létesítmények támogatása nélkül (lásd a KHV kötelező érvényű vélemény 45. és 56. oldalát). A Környezetvédelmi Minisztérium a KHV kötelező érvényű véleményében kijelentette továbbá, hogy az EDU atomerőmű projektjének valamennyi hatását értékelték a többi nukleáris vagy egyéb létesítménnyel való kölcsönhatás szempontjából (lásd a KHV kötelező érvényű vélemény 44. oldalát). Végül az EDU atomerőmű meglévő nukleáris létesítményekre gyakorolt hatásának kérdését a KHV kötelező érvényű vélemény 44. oldalán található feltétel tartalmazza. A KHV kötelező véleményének 14. feltétele ( ), amelyet e határozat rendelkező része teljes egészében átvett, és amely kimondja: , hogy az EDU atomerőmű tervének biztosítania kell, hogy az EDU atomerőmű védve legyen a telephelyen található bármely más nukleáris létesítményben bekövetkező radiológiai vészhelyzet hatásaitól.

A fentiek fényében egyértelmű, hogy a meglévő nukleáris létesítménynek az atomerőművi EDU-ra gyakorolt potenciális hatásának kérdésével részletesen foglalkoztak, és az OIWP kérése ezen adatok kiegészítésére indokolatlan.

*1.3.9 Az OIWP észrevételeiben továbbá megállapítja: 40. oldal - "és úgy fogják megvalósítani, hogy - kivételektől eltekintve (pl. az EDU1-4 közös nyersvíz-szivattyútelep) - függetlenek legyenek a meglévő nukleáris létesítményektől".*

*A vizet több forrásból kell meríteni. Ezt mutatják a világ atomerőműveinek biztonsági tapasztalatai. Itt az OIWP szerint a projektet a sokkal nagyobb biztonság érdekében módosítani kell.*

### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett passzus a B. rész 41. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"". A környezeti hatásvizsgálati eljárás (KHV-eljárás) keretében a KHV-törvény értelmében már foglalkoztak az elegendő víz és az EDU atomerőmű biztonságos hűtésének biztosításával. A Környezetvédelmi Minisztérium a KHV-ból eredő kötelező érvényű egyetértési véleményében a 6., 17. és 42. feltételt határozta meg az EDU atomerőmű vízellátásával kapcsolatban, amelyeket a határozat rendelkező része teljes egészében átvett. A KHV kötelező érvényű véleményéből (lásd különösen a 80. és 81. oldalt) többek között az következik, hogy az EDU atomerőmű reaktorainak maradékhő-elvezetéséhez rendelkezésre álló hűtővízellátás kellően hosszú ideig biztosított lesz ahhoz, hogy az EDU atomerőműnek a környező környezettől való teljes elszigetelése mellett alternatív vízellátást biztosítson. Elegendő mennyiségű hűtőfolyadék áll majd rendelkezésre közvetlenül a biztonsági rendszer tartályaiban. További vízmennyiség áll majd rendelkezésre a nyersvízellátó rendszer tartályaiban és csővezetékeiben, a hűtőtornyok alatti medencékben vagy a tervezési megoldásnak megfelelően más rendszerekben. A hűtővíz-utánpótlás alternatív forrása közvetlenül a mohelnói víztározó vagy a Skryjský-patak vízgyűjtő tartálya lesz, ahonnan a víz fix vagy mobil eszközökkel (tűzoltó tartálykocsik, tűzoltótömlők és mobil tűzoltószivattyúk) szállítható az atomerőmű EDU-jába. A hűtővíz másik alternatív forrása az ivóvízellátásra használt Slavětice - Moravský Krumlov vízellátó rendszerhez való csatlakozás lesz. A reaktor leállítása után a hűtéshez szükséges pótvíz szükséglete exponenciálisan csökken.

A KHV kötelező erejű véleményéből továbbá kiderül, hogy a meglévő erőmű helyén közvetlenül az 1-4. EDU maradékhőjének eltávolítására szolgáló hűtővízkészlet több mint 30 napig áll rendelkezésre. A meglévő blokkok teljes vízigénye a 30 napos leállás után körülbelül  $40 \text{ m}^3/\text{óra}$ . Mivel az atomerőmű EDU-inak működési teljesítménye hasonló lesz az 1-4. EDU-éhoz, és a reaktor leállítása után a maradékhő eltávolítandó teljesítménye is hasonló lesz, a maradékhő eltávolításához szükséges vízigény is hasonló lesz. Az EDU atomerőmű esetében feltételezzük, hogy a telephelyen rendelkezésre álló hűtőközegkészlet hasonló lesz az 1-4. EDU-hoz. Sem az 1-4. EDU, sem az NJZ EDU nem használ átfolyó hűtést a folyóból, ahol a biztonságra gyakorolt hatás gyors lehet. Nyersvizet csak a hűtővízvesztés kiegészítésére használnak a tornyokban történő párolgás miatt, ami az 1-4. EDU esetében 100%-os kapacitás mellett az összes egység esetében körülbelül  $1 \text{ m}^3/\text{s}$ . Ezenkívül a biztonsági rendszereket úgy tervezik, hogy ellenálljanak a szélsőséges hőmérsékleteknek és egyéb szélsőséges időjárási hatásoknak. A rövid távú, több hónapos száraz időszakok tekintetében a Dalešice-Mohelno vízgyűlérendszer kompenzáló szerepet játszik. A Dalešicei vízerőmű teljes tárolókapacitása 129 millió  $\text{m}^3$  víz, a szabályozási tárolókapacitás pedig 63 millió  $\text{m}^3$  víz. Ez a tárolási térfogat elegendő mind az atomerőmű EDU több havi szükségletének teljes kapacitással történő fedezésére, mind pedig a mohelnói tározó kifolyójánál a minimális maradék vízhozam fenntartására. Az atomerőmű EDU nem üzemelő (leállított) állapotában, illetve az EDU 1-4 esetében ez gyakorlatilag korlátlan vízforrást jelent a reaktorok maradékhőjének eltávolításához.

Magával a nyersvíz-szivattyúállomással kapcsolatban hangsúlyozni kell, hogy szerepe pusztán üzemeltetési, nem pedig biztonsági, mivel a nyersvizet csak a tornyok párolgása révén fellépő hűtővízvesztés kiegészítésére használják, amely az 1-4. EDU esetében az összes egység 100%-os teljesítménye mellett körülbelül  $1 \text{ m}^3/\text{s}$ . A nyersvíz-vesztések a tornyok párolgása miatt a tornyokba

kerülnek. Sem az 1-4. EDU, sem az atomerőmű nem használ átfolyó hűtést a folyóból, ahol a biztonságra gyakorolt hatás gyors lehet. A rendkívül hosszan tartó szárazság az atomerőmű üzemi rendelkezésre állását befolyásolhatja, nem pedig a leállított reaktorok hőelvezetésének biztosítását (lásd a KHV kötelező vélemény 81. oldalát).

Megállapítható, hogy a fentiekben ismertetett, a közigazgatási dokumentációban szereplő dokumentumok alapján bizonyított, hogy az atomerőmű EDU javasolt kialakítása elegendő hűtővizet biztosít az atomerőmű biztonságos működéséhez. Ezért az EDU által a projekt módosítására irányuló kérelem megalapozatlan.

*1.3.10 Az OIŽP észrevételeiben továbbá megállapítja: 42. oldal - "A gáznemű és folyékony szennyvizek radionuklidtartalmát a sugárvédelem optimalizálásának elvei szerint az engedélyezett határértékek által megadott szint alá csökkentik, és úgy ellenőrzik, hogy az ne veszélyeztesse a környezetet és a lakosság egészségét." A lakosság védelmére vonatkozó konkrét megoldást a B.2.5.6. fejezet ismerteti."*

*Hetven évnyi atomerőmű-üzemeltetés után egy nukleáris létesítményből nem szabadna radionuklidokat kibocsátani a környezetbe, a modern technológiával ellenőrzött módon. Ha ez a helyzet, akkor a médianak kellő előzetesen tájékoztatnia kell a nyilvánosságot. Nem tudunk arról, hogy ez az információ széles körben elérhető lenne az országban.*

### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett szövegrész a B. rész 42. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

A lakosság sugárvédelmének optimalizálására vonatkozó feltételeket, beleértve a reprezentatív személyekre vonatkozó dózisoptimalizálási határértékeket, valamint a levegőbe és a felszíni vizekbe történő kibocsátások meghatározását, az atomtörvény 82. szakasza határozza meg. A kérdéssel egyidejűleg a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal által az atomtörvény alapján lefolytatott, a nukleáris létesítmények elhelyezésére vonatkozó engedélyezési eljárás során is foglalkoztak (a nukleáris létesítmények elhelyezéséről szóló 378/2016 sz. rendelet 16. szakasza szerint a nukleáris létesítmények elhelyezési területét a radioaktív anyagok levegőben, talajvízben, felszíni vizekben és a táplálékláncban való terjedése szempontjából is értékelik). A nukleáris létesítmény elhelyezésére vonatkozó, az atomtörvény 9. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti engedélyt (amely a határozat alapját képezi) az Állami Nukleáris Biztonsági Hivatal 2021. március 8-án adta ki SÚJB/JB/5575/2021 számon. egy reprezentatív személyre jutó effektív dózis) azt mutatják, hogy az atomerőmű EDU sugárvédelmi szempontból korlátozott, egységnyi szinten több tíz  $\mu\text{Sv}/\text{év}$ , és hogy a benyújtott dokumentáció azt mutatja, hogy még az 1. és 4. közötti kibocsátások által okozott dózisok figyelembevételével is. A telephelyről a levegőbe történő radioaktív anyagok kibocsátása esetén  $200 \mu\text{Sv}$ , a felszíni vizekbe történő kibocsátások esetén  $50 \mu\text{Sv}$  dózisoptimalizálási határértéket az atomenergia-törvény 82. § (1) bekezdésében meghatározott tartalékkal teljesítik. Annak érdekében, hogy a Jihlava folyó alacsony vízhozama esetén szabályozni lehessen az EDU atomerőműből a felszíni vizekbe történő radioaktív anyagok kibocsátását, az EDU atomerőművet olyan rendszerrel fogják felszerelni, amely biztosítja a radioaktív anyagok Jihlava folyóba történő kibocsátásának korlátozását (lásd a határozat 17. oldalát).

Az atomenergia hasznosításával kapcsolatos tevékenységre vonatkozó engedély jogosultja az atomtörvény 49. § (1) bekezdés l) pontja alapján is köteles folyamatosan értékelni azokat a tényeket, amelyek a telephely nukleáris létesítmény elhelyezésére való elfogadhatóságának megítélése szempontjából meghatározóak voltak, valamint azok nukleáris biztonságra, sugárvédelemre, műszaki biztonságra, a sugárzási helyzet ellenőrzésére, a sugárveszélyhelyzet kezelésére és a biztonságra gyakorolt hatását.

A szóban forgó kérdés már a KHV-eljárás keretében is értékelés tárgyát képezte. A Környezetvédelmi Minisztérium a KHV kötelező véleményében megállapította, hogy a közegészségügyre gyakorolt hatások értékelése azt mutatja, hogy az atomerőmű EDU működési körülmények között nem fogja azonosítható módon befolyásolni a lakosság egészségét, hogy még egy nagyon konzervatív megközelítéssel is a kritikus lakosságra nézve az üzemszerű radioaktív kibocsátásokból eredő

egészségkárosodás kockázata az atomerőmű EDU bármelyik vizsgált teljesítményváltozata esetében az atomerőmű EDU teljes élettartama alatt - beleértve az EDU 1-4 társhatásának figyelembevételét is -  $1 \times 10^{-5}$  nagyságrendű és az alatti, és ezért egészségügyi szempontból elfogadható (lásd p. a kötelező érvényű KHV-vélemény 10. és 11. pontja). Hasonlóképpen, a sugárzási hatásoknak a KHV kötelező vélemény szerinti értékelése azt mutatja, hogy a projekt megvalósításának eredményeképpen az atomerőmű működési feltételei mellett az EDU 1-4 társhatása esetén az alapszintű expozíciós határértékek és a dózisoptimalizálási határérték egy reprezentatív személyre vonatkozóan biztonságosan és kis mértékben teljesülnek az atomerőmű működési feltételei mellett az összes energiaellátási alternatíva, a feltételezett társhatások és a Jihlava folyó valamennyi figyelembe vett vízhozama esetében (lásd a KHV kötelező vélemény 14. oldalát). A sugárvédelmi követelményeknek való megfeleléssel és a közegészségügyre gyakorolt hatások hiányával a KHV kötelező vélemény számos más helyen is foglalkozik (lásd különösen a 25., 34., 35., 42., 43., 55., 61., 62., 68., 69., 84., 85., 93., 94. és 100. oldalt), és a határozat rendelkező részébe teljes mértékben beépített 15. feltételben, amely előírja, hogy a további projekt előkészítésének részeként ki kell dolgozni egy sugárzásellenőrzési projektet, valamint a 16. feltételben, amely teljes egészében bekerült e határozat rendelkező részébe, és amely előírja, hogy az atomerőmű tervének tartalmaznia kell a reprezentatív személyeket érintő, különösen a radioaktív anyagokat tartalmazó folyékony szennyvíz kibocsátása által okozott egyéni dózisok csökkentésére irányuló intézkedéseket. Ezt a kérdést a KHV kötelező véleményének 5. feltétele is szabályozza, amely teljes egészében bekerült e határozat rendelkező részébe, és amely szerint a kérelmezőnek az építési engedély dokumentációjában biztosítani kell, hogy az EDU atomerőmű műszaki és technológiai tervezése lehetővé teszi az EDU atomerőműből származó, radioaktív anyagokat, különösen tríciumot ( $H-3$ ) tartalmazó folyékony kibocsátások (szennyvíz) csökkentését a Jihlava folyó alacsony vízhozama esetén.

Az építésügyi hatóság továbbá megállapítja, hogy a lakosságot a sugárzási helyzetről a SÚJB honlapján, a sugárzásfigyelő részlegen, a MonRaS alkalmazáson, a oldalon keresztül tájékoztatják, amely tartalmazza a kiválasztott nukleáris létesítmények környezetében található radioaktív anyagok megfigyelésének eredményeit, és így lehetővé teszi a lakosság és a média tájékoztatását a kibocsátások következményeiről.

Ami az OIŽP-nek a média által nyújtott közérdekű információk hiányával kapcsolatos polémiáját illeti, ez a kifogás nem kapcsolódik a jelen tervezési eljárás tárgyához, és nem világos, hogy az OIŽP jogaiba hogyan kellene beavatkozni ebben az összefüggésben a jelen tervezési eljárás során. Az építésügyi hatóság ezért ezt a kifogást megalapozatlannak találta.

*1.3.11 109. oldal - "A súlyos balesetek megelőzéséről szóló törvény szerint besorolt, a közelben lévő objektumok jegyzéke, amelyeket az épületegyüttes elhelyezkedése érinthet - Az EDU atomerőmű esetében a Cseh Köztársaságban működő atomerőművek üzemeltetési tapasztalatai alapján várhatóan nem sorolható a súlyos balesetek megelőzéséről szóló törvény szerinti A vagy B csoportba. Ha a tervezés, a megvalósítás, az üzemeltetés vagy a leszerelés során olyan tények merülnek fel, amelyek az atomerőmű EDU-jának az A vagy B csoportba történő besorolását teszik szükségessé, a súlyos balesetek megelőzéséről szóló törvény szerinti eljárást kell követni."*

*Az egyesület véleménye szerint azzal, hogy az OIŽP az atomerőműveket nem sorolja be egyik tárgycsoportba sem, teljesen figyelmen kívül hagyja a kockázati tényezők növekvő tendenciáját, amely mind az éghajlatváltozásból, mind az európai biztonsági helyzet alakulásából adódik. Bár a cseh törvények és a csehországi erőművek üzemeltetésének tapasztalatai alapján nem várható el, hogy a csehországi erőművek közé sorolják, szeretnénk emlékeztetni arra a helyzetre, amikor nemrég a tornádó erejéhez közelítő erős szél megemelte és megdöntötte a temelini atomerőmű 2. blokkjának gépházának tetejét, és több villanyoszlopot kidöntött. Egy hasonlóan erős szél valószínűleg sokkal súlyosabb károkat okozott volna a meglévő Dukovany atomerőműben. A veszélyes meteorológiai jelenségek évről évre szaporodnak hazánkban, sőt a tornádók esetleges előfordulásáról is előre tájékoztatnak bennünket. Figyelembe véve a biztonsági helyzetet, és az Ukrajnából (Enerhodar atomerőmű) származó jelenlegi riasztó NAÜ-jelentéseket, az OIWP hihetetlennek tartja, hogy csak a területünkön működő atomerőművek*

*üzemeltetésének tapasztalatait veszik figyelembe az NPP-nél! Az OVI kéri, hogy vizsgálják felül és egészítsék ki az európai tapasztalatokkal.*

### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett passzus a B. rész 109. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

Az eljárás keretében benyújtásra került a Vysočina Régió Regionális Hatósága, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának 2021. január 12-én kelt KUJI 2290/2021 OZPZ 86/2021 Dob számú, "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére vonatkozó, a 224/2015 sz. törvény 43. § e) pontja szerinti ténybelileg és területileg illetékes közigazgatási hatóságként a súlyos balesetek megelőzése tárgyában benyújtott nyilatkozata, a kiválasztott veszélyes vegyi anyagok vagy vegyi keverékek által okozott súlyos balesetek megelőzéséről szóló módosított (a súlyos balesetek megelőzéséről szóló törvény). Ebben a nyilatkozatban a tervezési engedély kiadására vonatkozó dokumentáció és a súlyos balesetek megelőzéséről szóló törvény szerinti besorolástól való eltekintés jegyzőkönyvei alapján a tárgyi építmény elhelyezéséhez hozzájárulást adtak. A súlyos balesetek megelőzésének kérdésével tehát foglalkoztak, és az építésügyi hatóságnak elegendő alapja volt arra, hogy a kérdést ebben az összefüggésben értékelje.

Az építésügyi hatóság hozzáteszi továbbá, hogy az objektumok csoportba sorolása a súlyos balesetek megelőzéséről szóló törvény szerint az objektumokban lévő veszélyes anyagok (vegyi anyagok és radionuklidokat nem tartalmazó keverékek) mennyisége és típusa alapján történik, amelyeknek kisebbnek kell lenniük, mint a fent említett törvény 1. mellékletében meghatározott mennyiség. Amennyiben a létesítményben lévő veszélyes anyag mennyisége meghaladja (vagy várhatóan meghaladja) a törvény 1. mellékletében javasolt mennyiséget, az üzemeltető (azaz a kérelmező) javaslatot tesz a létesítmény (NPP EDU) A vagy B csoportba történő besorolására (vagy jelentést ad ki a besorolástól való eltekintésről), és ezt követően a törvénynek megfelelően biztonsági dokumentációt készít. A kérelmező a chap. B.1.n) rész B. Összefoglaló műszaki jelentés az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttese" című építmény elhelyezésére vonatkozóan kijelentette, hogy az NPP EDU elhelyezése nem ütközik a 224/2015 sz. törvény szerinti vészhelyzeti tervezési övezetbe, és azt is, hogy a kérelmező a Cseh Köztársaságban működő atomerőművek üzemeltetési tapasztalatai alapján nem számol azzal, hogy az EDU atomerőművet a 224/2015 Coll. törvény szerinti A vagy B csoportba sorolják (és ha a mégis ilyen helyzet állna elő, a kérelmező a 224/2015 Coll. törvény szerint fog eljárni - lásd fentebb).

Az OIŽP-nek az európai atomerőművek üzemeltetési tapasztalatainak értékelésére vonatkozó követelményeivel kapcsolatban az építésügyi hatóság megjegyzi, hogy e tervezési eljárás tárgya a projekt értékelése és a kérelmező által benyújtott formában a jogszabályi követelményeknek való megfelelés. Ezért az építésügyi hatóság ezt a kifogást megalapozatlannak tartja.

Az NJZ EDU telephelyének lehetséges éghajlati jelenségeivel kapcsolatban az építésügyi hatóság a teljesség kedvéért utal a fenti 1.3.3. számú OIŽP kifogásának rendezésére, a lehetséges sugárzási kockázatokkal kapcsolatos biztonsági intézkedésekkel kapcsolatban pedig, beleértve a súlyos balesetek eseteit is, teljes körűen utal a fenti 1.3.8. és 1.3.10. számú OIŽP kifogásainak rendezésére, valamint az alábbi 1.3.13. és 1.3.22. számú OIŽP kifogásaira.

*1.3.12 Az OIŽP észrevételeiben továbbá megállapítja: 111. oldal - "A terület városépítészeti koncepciója elvileg nem változhat a jelenlegi helyzethez képest, azaz térben és funkcionálisan ki kell egészítenie a már meglévő struktúrát, az ÉNy-i EDU campusnak pedig zökkenőmentesen kell kapcsolódnia a meglévő EDU 1-4 campusához."*

*Hogyan viszonyulhat és egészítheti ki egy masszívabb, szigeteléssel ellátott épület zökkenőmentesen a meglévő dukovanyi atomerőmű területén lévő, szigetelés nélküli, lényegesen könnyebb, lapos "gyári" tetőt? Itt jobban ki kellene fejteni a történelmi és a kortárs technológia közötti megjelenésbeli különbséget. Ez a leírás nem felel meg a valóságnak.*

### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett passzus a B. rész 111. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

A Vysočina Régió Regionális Hatósága, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya által kiadott alábbi dokumentumokat nyújtották be a vizsgált NJZ EDU projektnek a tájkarakterre és a jelentős tájképi elemekre gyakorolt hatásával kapcsolatban:

- KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. december 16-i keltezésű, a Lipňanský patak által az NJZ EDU-ból érkező csapadékvíz elvezetésének kiépítésére irányuló projekt, beleértve a Lipňanský patakot is. visszatartás - tartalmazza a HÉSZ-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt azzal a feltétellel, hogy az építkezés úgy kerül megvalósításra és üzemeltetésre, hogy az építkezés által közvetlenül érintett (a dokumentációban felsorolt) fákon kívül az erdőn kívül növekvő fába nem kell beavatkozni, a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére,
- A 2021. január 26-i KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 számú (a 2021. február 17-i KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 számú korrekciós határozattal módosított). 2021) az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes építésére" - tartalmazza a VKP-be való beavatkozásra vonatkozó, feltételek nélküli egyetértési kötelező véleményt és a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó egyetértési kötelező véleményt azzal a feltétellel, hogy a kérelmező legalább 3 évvel az építkezés megkezdése előtt írásban fordul a településekhez (amelyek területét az építkezés vizuálisan közvetlenül érinti), és ajánlatot tesz az építkezés település belterületére gyakorolt vizuális hatását enyhítő faültetés lehetőségére,
- KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-i számú, a TR Slavětice alállomás 110 kV-os földkábelvezetékeinek megépítésére vonatkozó - a VKP-ba történő beavatkozást feltétel nélkül támogató kötelező véleményt tartalmaz, a tájkarakterbe történő beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkenésére;
- KUJI 86751/2020 számú OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 18-án kelt, a V883 és V884 jelű 400 kV-os távvezeték építéséhez az NJZ EDU részére - a tájba való beavatkozásra vonatkozó, feltételek nélküli kötelező véleményt tartalmaz, a HÉSZ-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező vélemény nem került kiadásra, mivel az érintett hatóság közleménye szerint a HÉSZ-t nem érinti az építkezés,
- KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. december 8-án kelt, a mohelnói vízerőműből származó nyersvízvezetékek és egy új víztározó építéséhez az NJZ EDU számára - ez tartalmazza a VKP-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező érvényű egyetértési véleményt azzal a feltétellel, hogy az építkezés úgy kerül megvalósításra és üzemeltetésre, hogy az nem befolyásolja hidrológiailag a Skryjský patak és völgyének árterét a Skryjský patakkal való gravitációs vezetékek építésével történő keresztezéstől nyugatra (azaz a Skryjský patakkal való keresztezéstől). e kereszteződés felett), valamint a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó, feltételek nélküli kötelező érvényű egyetértési véleményt,
- KUJI 86749/2020 számú OZPZ 2268/2020 számú, 2021. január 18-án kelt, az NJZ EDU szennyvízelvezetés és a HÉV megépítésére vonatkozó - a VKP-ba történő beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt feltétel nélkül tartalmazza, a tájkarakterbe történő beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mert az érintett hatóság közleménye szerint az építmény az elhelyezkedése miatt nem kerül alkalmazásra tekintettel,
- A 2020.11.13-i KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 számú, a 2020.11.23-i KUJI 110714/2020, OZPZ 2268/2020 számú korrekciós határozattal módosított KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 számú határozat. 2020 az NJZ EDU építéséből a Skryje víztározóba történő szennyvízelvezetés megépítésére - tartalmazza a HÉSZ-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt

feltételek nélkül, a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező vélemény nem került kiadásra, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére,

- KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-i számú, az NJZ EDU területéről a csapadékvíz elvezetése a Skryje víztározóba című építési terv - a VKP-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt feltétel nélkül tartalmazza, a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező vélemény nem került kiadásra, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére;
- KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020.11.20-án kelt, az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba történő csapadékvíz elvezetés kiépítésére vonatkozó - a VCP-be történő beavatkozásra vonatkozó kötelező érvényű egyetértő véleményt tartalmaz, azzal a feltétellel, hogy 1) a sörfőzde nyitott objektumának egyik oldalán 1:1 arányú és fokozatosabb lejtés lesz, e rész felülete érdesített lesz; 2) a fakivágás szeptember és február között fog történni. A biológiai felügyelő azonosítja a denevérek által lakható üregekkel rendelkező fákat, és azokat csak szeptember 1. és október 31. között vágják ki a biológiai felügyelő felügyelete mellett, aki szükség esetén más intézkedéseket javasolhat a denevérek védelme érdekében. A madarak és emlősök búvóhelyeinek és táplálékellátásának a projektdokumentációban meghatározott mértékben a beavatkozás és a fakivágás által okozott elvesztését további intézkedésekkel, például madáretető dobozok felszerelésével, a fagymélység alatti szárazfal építésével vagy más, a biológiai felügyelet által meghatározott kisebb intézkedésekkel kompenzálják. A kiválasztott kivágott fák törzsét a helyszínen hagyják, hogy spontán módon elkorhadjon. A fenti elemek helyét és számát a biológiai felügyelet fogja meghatározni az egyes szakaszokban; (3) A földmunkákból származó felesleges földet a nukleáris létesítmény területén lévő, az atomerőmű EDU telephelyének berendezéseinek területén fogják elhelyezni, lásd a B.5. összefoglaló műszaki jelentést, és a tájra gyakorolt hatásról nem adtak ki kötelező érvényű véleményt, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a terület tájkarakterének csökkenésére,
- A 2020. november 13-i KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 számú, a 2020. november 24-i KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 számú korrekciós határozattal és a 2020. február 5-i KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 számú kötelező érvényű vélemény módosításával módosított KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-i határozat. 2021 az NJZ EDU építési területéről a csapadékvíz elvezetése a Heřmanický patakba történő elvezetésének építésére - a KÖJZ-be való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt tartalmaz, feltételekkel, a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a tájkarakter csökkentésére,
- KUJI 71683/2020 számú OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 18-án kelt, az NJZ EDU területén lévő idegen földterületre való bejutást biztosító, céljelleggel épített út építése - az OTEK-ba való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt nem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint egyik út sem haladja meg az OTEK-ot; továbbá a tájkarakterbe való beavatkozásra vonatkozó kötelező véleményt sem adták ki, mivel az érintett hatóság közleménye szerint az építkezés jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan nem lehet hatással a terület tájkarakterének csökkenésére.

A projekt jelentős tájképi elemekre és tájkarakterre gyakorolt hatásának kérdésével tehát a fent említett eljárás során részletesen foglalkoztak, és az építésügyi hatóság elegendő dokumentációval rendelkezett a kérdés értékeléséhez és a határozat meghozatalához, beleértve az illetékes természetvédelmi hatóság kötelező erejű véleményeit és közleményeit. Amennyiben ezek a kötelező erejű vélemények bizonyos feltételeket tartalmaztak, ezeket a feltételeket a határozat rendelkező részében teljes mértékben figyelembe vették.

A fent említett dokumentumokban az is kifejezetten szerepel, hogy a kérelmező felkérte a Vysočina régió regionális hatóságát, hogy adjon ki kötelező erejű véleményeket és a természet- és tájvédelemről szóló törvény szerinti minden egyéb, e hatóság hatáskörébe tartozó közigazgatási aktust, beleértve a

jelentős tájképi elemekbe és a tájkarakterbe való beavatkozással kapcsolatos kötelező erejű véleményeket is. A projektdokumentáció tartalmának értékelését követően a Vysočina Regionális Hatóság a kiválasztott épületek esetében (lásd fentebb) arra a következtetésre jutott, hogy ezen épületek esetében nem ad ki kötelező érvényű véleményeket és egyéb közigazgatási aktusokat, mivel nem várható a jelentős tájképi elemekre gyakorolt hatás, és az épületek nem lehetnek hatással a szóban forgó területek tájjellegének csökkenésére. Ez a következtetés logikusnak tűnik a szóban forgó építmények jellegét és elhelyezkedését tekintve, mivel ezek jellegüknél fogva földalatti vagy alacsony építményeket jelentenek, amelyek elhanyagolható vizuális hatással vannak a környezetre, illetve a meglévő kiterjedt légvezeték-hálózatot meghosszabbító építmények.

A teljes NJZ EDU projekt tájjellegre gyakorolt hatásainak értékelése, beleértve a megfelelő háttér tanulmány elkészítését, szintén a környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyát képezte (lásd különösen a kötelező érvényű KHV-vélemény 14., 20. és 40. és azt követő oldalát). Ennek alapján a Környezetvédelmi Minisztérium a KHV kötelező vélemény 9. számú feltételét szabta meg, amelyet e határozat rendelkező része teljes egészében átvett, és amely a következőképpen szól: *"Az építési engedély dokumentációjában olyan városépítészeti és építészeti tervezést kell előnyben részesíteni, amely figyelembe veszi a terület meglévő elrendezéséhez való kapcsolódást, és a projekt építészeti tervét (beleértve a színvilágot is) a tájba való illeszkedéshez igazítja, beleértve a meglévő EDU1-4 telephelyhez való építészeti kapcsolódást is.* A feltételnek csak az építési engedélyezési szakaszban történő kikötése logikusnak és ésszerűnek tűnik, mivel az NPP EDU területén lévő egyes épületek konkrét városi és építészeti kialakítása még nem ismert, és csak az engedélyezési eljárás következő szakaszában, a konkrét vállalkozó és technológiája kiválasztása után kerül meghatározásra.

Az NJZ EDU projekt városi és tájképi jellegre gyakorolt hatásainak leírását és értékelését ezért a fent említett döntési dokumentumok kellő mértékben tartalmazzák, anélkül, hogy ezeket a dokumentumokat tovább kellene kiegészíteni. Ezért az OIŽP kérése ezek kiegészítésére megalapozatlan.

*1.3.13 Az OIE észrevételeiben továbbá megállapítja: 112. oldal - "a turbina megsemmisülése esetén a nukleáris létesítmény biztonságos üzemeltetéséhez kapcsolódó, nem redundáns épületeket a rotor nem érintette".*

*Tekintettel a hatalmas forgógépek veszélyeire, az OIWP véleménye szerint meg kellene fontolni, hogy nem lenne-e gazdaságosabb és biztonságosabb a biztonságosabb, kisebb turbinák választása. Vagy az atom erősen elavult technológiája helyett más típusú erőműveket építeni elektronikus forrásokkal. Az OIE véleménye szerint teljesen egyértelmű, hogy ezek sokkal nagyobb jövő előtt állnak.*

### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett passzus a B. rész 112. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

Az esetleges balesetek (akár alapkonstrukciós balesetekről, akár súlyos balesetekről van szó) kérdése a nukleáris létesítmények elhelyezési engedélyezési eljárásának tárgyát képezi, amelyet az Atomtörvény alapján a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal folytat le (lásd különösen a 378/2016 sz. rendelet 3. §-át, 13. §-át és 14. §-át), a nukleáris létesítmények telephelyének kijelöléséről, azzal a kitételrel, hogy a szóban forgó rendelet 14. §-a szerinti értékelés magában foglalja a robbanás és tűz forgatókönyvének értékelését is, beleértve a robbanást vagy tüzet okozni képes anyagok jelenlétét és tulajdonságait, a keletkező nyomáshullám tulajdonságait, a robbanás következtében felszabaduló repülő törmeléket, az égéstermékek terjedését és a robbanás okozta kibocsátás méretét). További biztonsági követelményeket a nukleáris létesítmények tervezésének követelményeiről szóló 329/2017. sz. rendelet (lásd különösen e rendelet 4., 5., 10. és 11. szakaszát) állapít meg.

A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal 2021. március 8-án SÚJB/JB/5575/2021 számon kiadta a nukleáris létesítmény elhelyezésére vonatkozó, az atomtörvény 9. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti engedélyt (amely e határozat alapját képezi). 15. és azt követő), hogy minden szempontot (beleértve az emberi tevékenységből eredő jelenségek, például robbanások, tüzek vagy repülőgép-



szerencsétlenségek előfordulását) a megfelelő és szükséges mértékben értékelték a 378/2016 sz. rendeletnek megfelelően, a nukleáris létesítmények elhelyezéséről szóló rendelet alapján, amely lehetővé teszi a nukleáris biztonságra, a sugárvédelemre, a műszaki biztonságra, a sugárveszélyhelyzet kezelésére és a biztonságra gyakorolt hatásuk megragadását a nukleáris létesítmény életciklusa során, valamint az egyénekre, a lakosságra, a társadalomra és a környezetre gyakorolt hatásukat. Hasonlóképpen, a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal megerősítette, hogy a nukleáris létesítmény tervezése megfelelően le van írva a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a műszaki biztonság, a sugárzásellenőrzés, a sugárveszélyhelyzet-kezelés és a biztonság követelményeinek való megfelelés szempontjából, ahogyan azt többek között a nukleáris létesítmény tervezésére vonatkozó követelményekről szóló 329/2017. sz. rendelet előírja.

A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal szerint az EDU atomerőmű projektje a jogszabályi előírásoknak megfelelő vészhelyzeti körülményekre vonatkozó sugárzási elfogadhatósági kritériumokat, valamint a korai és nagy sugárzási balesetek gyakorlati kizárását feltételezi, a valószínűségi kockázati kritériumok deklarált teljesülése mellett a súlyos üzemanyagrendszer-károsodás legalább  $10^{-5}$  /év összegzett előfordulási gyakoriságának, valamint a korai és nagy sugárzási balesetek legalább  $10^{-6}$  /év összegzett előfordulási gyakoriságának szintjén. Az Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal szerint az NPP EDU projekt leírása a nukleáris létesítményeknek a környezettől való nagyfokú függetlenségét jelenti a vészhelyzetek kezelése és a keletkező radioaktív hulladék mennyiségének és veszélyességének minimalizálása terén. A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal szerint ezek a biztonsági célkitűzések megfelelnek az atomtörvény és a végrehajtási jogszabályok követelményeinek, és összhangban vannak a világban az ilyen típusú új nukleáris létesítményekre vonatkozó jelenlegi nemzetközi szabványokkal (IAEA és WENRA). Ezek tehát a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a műszaki biztonság és a sugárveszélyhelyzet-kezelés világszerte szokásos szintjét képviselik. Ez biztosítja, hogy az így tervezett és elhelyezett nukleáris létesítmények hosszú távon megfelelnek a nukleáris létesítmény elhelyezésére szolgáló helyszín jellemzőinek (lásd az NPP EDU 16. és 17. oldalát).

A lehetséges balesetek kérdésével már a környezeti hatásvizsgálati eljárás során részletesen foglalkoztak, különösen a D.II.1. fejezetben, valamint a KHV-eljárás során beérkezett észrevételekben (lásd a KHV kötelező véleményben szereplő elszámolást, különösen a KHV kötelező vélemény 43-45., 56., 59-61., 64., 65., 71., 72. oldalán). Ebben az összefüggésben a Környezetvédelmi Minisztérium a KHV kötelező véleményben többek között a 13-16. számú feltételeket szabta meg az alapvető tervezési alapon bekövetkező balesetekre, a súlyos balesetekre, az EDU atomerőmű védelmének biztosítására a telephelyen található bármely más létesítményben bekövetkező radiológiai vészhelyzet következményeitől és a sugárzási helyzet ellenőrzésére vonatkozóan, amelyeket e határozat rendelkező része teljes egészében átvett.

Ami az OIŽP azon megfontolásait illeti, amelyek kisebb turbinák esetleges telepítésére vagy akár egy atomerőműtől teljesen eltérő létesítmény építésére vonatkoznak, az építésügyi hatóság megjegyzi, hogy ennek a tervezési eljárásnak a tárgya a projekt értékelése és a kérelmező által benyújtott jogi követelményeknek való megfelelés.

*1.3.14 Az OIŽP észrevételeiben azt is megállapítja: 152. oldal - "Üzemanyag - dízel vagy könnyű fűtőolaj (LTO) a segédkazán-üzemhez (kb. 2000 t/év)".*

*A zöldnek nevezett forrásnak ezt a funkciót egy zöldebb forrásnak kell biztosítania. Az OWP kéri a felülvizsgálatát.*

### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett passzus a B. rész 152. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

A tervezési eljárás során az építésügyi hatóság a kérelmező által benyújtott formában értékeli a tervet és annak a jogszabályi követelményeknek való megfelelését. A projekt két kazánház építésére vonatkozik. Az első egy LTO tüzelésű, összesen kb. 40 MW hőterhelésű kazánház, amely az NJZ EDU telephelyén épül állandó tartalékforrásként. Ez a kazánház azonban nem fog egész évben üzemelni,

használata várhatóan csak az NJZ EDU blokkjainak leállási időszakaiban, azaz évente legfeljebb 600 órán át fog működni (lásd a B. rész összefoglaló műszaki jelentés 154. oldalát az építmény helyéről "Épületegyüttes a "Dukovany telephelyen lévő új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén"). A második egy LTO-tüzelésű kazánház, körülbelül 20 MW teljes hőteljesítménnyel, amely csak ideiglenes forrás az építkezés idejére, és a telephely létesítményeinek hő- és használati melegvíz-ellátására szolgál, azzal a kikötéssel, hogy ezt a forrást az építkezés befejezése után eltávolítják (lásd a B. rész 43. oldalát: Összefoglaló műszaki jelentés az építés helyéről "Épületegyüttes a nukleáris létesítmény helyén "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen"")).

A szóban forgó kazánházak (valamint az NJZ EDU projekt keretében dízelgenerátorok formájában működő egyéb légszennyező források) környezetre gyakorolt hatásait a Vysočina régió regionális hatósága mint illetékes légvédelmi hatóság a 2020. december 14-én kelt KUJI 111319/2020, OZPZ 2318/2020 Rů számú kötelező erejű véleményében értékelte. A szóban forgó kötelező véleményt hozzájárulásként és feltételek nélkül adták ki, feltételezve, hogy az atomerőmű EDU blokkjainak leállítása során az atomerőmű EDU blokkjainak leállítása alatt évente legfeljebb 25 napon keresztül napi 24 órán keresztül (azaz évente legfeljebb 600 órán keresztül) egy állandó (tartalék) kazánház üzemelhet, 40 MW névleges bemenő hőteljesítménnyel és 3 400 kg/h tüzelőanyag-fogyasztással, valamint egy ideiglenes (tartalék) kazánház évi legfeljebb 2 000 órás, 20 MW névleges bemenő hőteljesítménnyel és 1 700 kg/h tüzelőanyag-fogyasztással történő üzemeltetésének feltételezésével. A KHV-dokumentációban és a KHV-eljárásban a levegőre és az éghajlatra gyakorolt hatásokat is értékelték, mind az atomerőmű EDU építési szakaszára, mind pedig a későbbi üzemeltetésére vonatkozóan (lásd a KHV kötelező vélemény 27. és azt követő oldalát).

A fentiek fényében az építésügyi hatóság indokolatlannak tartja az OIŽP kérését a kazánházak műszaki kialakításának újraértékelésére.

*1.3.15 Az OIE észrevételeiben továbbá megállapítja: 153. oldal - "Radioaktív anyagok kibocsátása a környezetbe".*

*Az OIŽP azt javasolja, hogy ezeket ne alkalmazzák, vagy válasszanak megfelelő, radioaktív kibocsátások nélkül működő technológiát.*

#### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett szövegrész a B. rész 153. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

A szóban forgó kifogás hasonló az OIŽP 1.3.10. számú kifogásához, ezért az építésügyi hatóság az OIŽP 1.3.10. számú kifogás teljes körű rendezésére hivatkozik.

*1.3.16 Az EIR észrevételeiben továbbá a következőket írja: 175. oldal - "Az EDU atomerőmű telephelyén kívül nem tervezik a hőelvonást".*

*A cseh média arról számolt be, hogy Brno egy részét a Dukovanyi Atomerőműből származó hővel lehetne fűteni. Miért nem említenek itt semmi hasonlót? Hozzá kellene tenni, ha építeni akarnak.*

#### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett szövegrész a B. rész 175. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyére vonatkozóan "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

A tervezési eljárás során ellenőrizték (lásd az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium 2020.12.17-én kelt, MPO 720009/2020/41600, PID MIPOX038DS8Q számú közleményét, amely e határozat

dokumentumainak részét képezi), hogy az NJZ EDU értékelt projektje nem akadályozza vagy jelentősen megnehezíti a Dukovany atomerőműből származó hosszú távú forró vezeték projektjének tervezett megvalósítását, amelyet a Vysočina régió területfejlesztési elvei határoznak meg. Az atomerőmű EDU telephelyének területét, beleértve az ott megvalósított épületeket is, csak ideiglenesen fogják használni az atomerőmű EDU építése során, és nem fogják akadályozni a forró csővezeték esetleges jövőbeli megvalósítását a telephely létesítményeinek bezárása után. Az EDU atomerőmű újonnan telepített hőtéljesítménye minden bizonnyal teljes mértékben elegendő lesz a hőigény kielégítésére a tervezett melegvezeték útvonalán.

A fent leírt helyzetben nincs ok arra, hogy az NPP EDU-t alkotó szerkezetek elhelyezkedésére vonatkozó dokumentációt kiegészítsék a hosszú távú melegvízvezeték lehetséges építésére vonatkozó információkkal, mivel az nem része ezeknek a szerkezeteknek.

*1.3.17 Az OIWP észrevételeiben továbbá megállapítja: 176. oldal - "Ezt a későbbi tervezési szakaszokban teljes mértékben tiszteletben kell tartani".*

*Teljesen kipipálhatatlan.*

#### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett passzus a B. rész 176. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

Az idézett mondat az épületek műszaki követelményeiről szóló 268/2009. sz. rendelet követelményeinek, valamint a kiválasztott épületekre és azok egyedi szerkezeteire vonatkozó egyéb jogszabályi és szabványos követelményeknek, valamint a munkakörnyezet higiéniai követelményeinek és a tűzvédelmi műszaki előírások követelményeinek szükséges betartásáról a tervezési eljárás során is értékelt követelményekre vonatkozik, az eljárás ezen szakasza szempontjából releváns mértékben. Ezeket a későbbiekben az eljárás következő szakaszában részletesebb dokumentáció alapján továbbfejlesztik. A tervezési eljáráshoz benyújtott dokumentációnak a szóban forgó jogszabályoknak való megfelelését a jelen határozat indokolásának "A kérelem értékelése" című része tartalmazza. A szóban forgó kifogásból egyáltalán nem derül ki, hogy a fent említett tervezési eljárás keretében hogyan akarták az OIŽP jogait megsérteni.

*1.3.18 Észrevételeiben az OIG továbbá megállapítja: 178. oldal - "Információs központ".*

*Az OIŽP tapasztalatai alapján célszerűbb lenne egy különálló vasbeton épületet építeni. Az egyik első atomerőműben, Skócia északi partvidékén az OIE-t nem engedték be az információs központba. Állítólag leromlott állapotban volt. Ez idővel Dukovanyban is megismétlődhet.*

#### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett passzus a B. rész 178. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyére vonatkozóan "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

A lakosság tájékoztatása érdekében az EDU atomerőmű telephelyén információs központot hoznak létre, amely vagy egy különálló, vasbetonból vagy acélból készült tartószerkezettel rendelkező alacsony épületben lesz elhelyezve, vagy egy másik épületbe külön helyiségként beépítve (lásd a B. rész 178. oldalát. Összefoglaló műszaki jelentés az építés helyéről "Épületegyüttes a "Dukovany telephelyen lévő új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény telephelyén"). Az információs központ elhelyezése a nukleáris létesítmény telephelyén lévő épületek konkrét elrendezésétől függ, amelyet az engedélyezési eljárás következő szakaszában, ezen épületek engedélyezésével összefüggésben, az építési törvény 79. § (1) bekezdésével összhangban kell majd kezelni és értékelni.

Az OIŽP kérése, hogy az információs központ számára külön vasbetonépületet építsenek, ezért megalapozatlan.

*1.3.19 A HOA észrevételeiben továbbá megállapítja: 179. oldal - "Az őrzött és védett terület bekerítése".*

*Az őrzött és védett terület, beleértve a teljes kerítést is, a tüzelőanyag lekötése előtt a helyén lesz-e? Az egyesület véleménye szerint az OIWP-ből hiányzik ez az információ, és kéri, hogy ezt egészítsék ki a dokumentumokat.*

**Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett szövegrész a B. rész 178. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületek halmaza".

Az OIE további információkra vonatkozó kérése arról, hogy az első üzemanyag-szállítások idején hogyan fogják védeni a helyszínt, természeténél fogva az atomerőmű EDU üzembe helyezési szakaszára (beleértve az előkészítést) és üzemeltetésére vonatkozik, amely az engedélyezési eljárás következő szakaszainak tárgya lesz, és nem az építmény elhelyezésére, amely jelen tervezési eljárás tárgyát képezi. Ezért az építésügyi hatóság megalapozatlannak tartja az OIŽP kérését, hogy a szóban forgó információkat már a tervezési eljárás szakaszában egészítse ki.

Ezzel összefüggésben az építésügyi hatóság a teljesség kedvéért hozzáteszi, hogy a kérelmező köteles lesz betartani a nukleáris anyagok szállításának biztosítására és védelmére vonatkozó, különösen a 361/2016. sz. rendeletben meghatározott követelményeket, mind a nukleáris anyagok szállítására, mind pedig a nukleáris létesítmény területén történő későbbi tárolására vonatkozóan.

*1.3.20 Az OIWP észrevételeiben a továbbiakban megállapítja: 180. oldal - "Menedékhelyek"*

*Az óvóhelyeket a nukleáris fegyverek számára méretezik? Oroszország az elmúlt évben többször fenyegetőzött azzal, hogy beveti őket.*

**Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett szövegrész a B. rész 180. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

A lehetséges sugárzási kockázatokkal kapcsolatos biztonsági intézkedések kérdésében, beleértve a súlyos balesetek eseteit is, az építésügyi hatóság teljes körűen utal az OIŽP 1.3.8., 1.3.10. és 1.3.13. számú kifogásainak fenti és az alábbi 1.3.22. számú rendezésére.

Ezen túlmenően az engedélyezett projekt működéséhez szükséges óvóhelyek terjedelmével és paramétereivel kapcsolatos kifogások nagyrészt elhamarkodottak, mivel a kockázati szint értékelésével és az óvóhelyek részletes kialakításával csak a projektdokumentáció következő szakaszaiban foglalkoznak majd konkrétan, a konkrét paraméterek és a végleges építési megoldás tekintetében is. Ez a megközelítés megfelel a Környezetvédelmi Minisztérium KHV kötelező véleményében foglalt következtetéseknek is, különösen a 4. feltételnek, amely előírja, hogy az óvóhelyek és egyéb vészhelyzeti infrastruktúra építési megoldását, beleértve a megvalósítás ütemtervét is, részletesebben dokumentálják az építési engedély dokumentációjában. A szóban forgó kötelező véleményben szereplő feltételt a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatalnak a KHV-dokumentációra vonatkozó észrevételei alapján szabták meg, és ezt a feltételt teljes egészében átvették e határozat rendelkező részében.

*1.3.21 Az OIG észrevételeiben továbbá megállapítja: 195. oldal - "Nyersvíz".*

*Az OIŽP véleménye szerint a meglévő vízellátás korszerűsítése helyett sokkal biztonságosabb lenne egy másik forrásból származó alternatív ellátást létrehozni. Ez a franciaországi atomerőmű és a zaporozsjei atomerőmű hűtésével kapcsolatos, az elmúlt évek során szerzett*

*tapasztalatok alapján állítható. Az OIE véleménye szerint jó ötlet lenne a vízkivételt hozzáadni a projekthez.*

#### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett passzus a B. rész 195. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

A megfelelő vízmennyiség és az NPP EDU biztonságos hűtési módjának biztosítása érdekében (még kedvezőtlen éghajlati viszonyok vagy vészhelyzetek esetén is, beleértve az NPP EDU teljes elszigetelését a környezettől) az építésügyi hatóság teljes körűen utal az OIE 1.3.9. számú hasonló kifogásának rendezésére.

*1.3.22 Az OIE észrevételeiben továbbá megállapítja: 202. oldal - "Az atomerőművet úgy tervezik meg, hogy az egész életciklusa során biztosítsa a nukleáris biztonságot, a sugárvédelmet, a sugárzásellenőrzést, a sugárveszélyhelyzet-kezelést, a biztonságot és a nonproliférációt".*

*Az OIE kéri hozzátenni, hogy ez nem vonatkozik rendkívüli terrortámadás és háború esetén.*

#### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett passzus a B. rész 202. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

A nukleáris biztonság, a sugárvédelem, beleértve a sugárzási helyzet ellenőrzését és a sugárveszélyhelyzetek kezelését, a nukleáris létesítmények elhelyezésére vonatkozó engedélyezési eljárás tárgyát képezi, amelyet az atomtörvény alapján az Állami Nukleáris Biztonsági Hivatal folytat le. A nukleáris létesítmények elhelyezéséről szóló 378/2016 sz. rendelet 1. szakasza szerint a szóban forgó rendelet szabályozza többek között a nukleáris létesítmény elhelyezésére szolgáló terület azon jellemzőinek és jellemzőinek listáját, amelyek alkalmasak a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a műszaki biztonság, a sugárzási helyzet figyelemmel kísérése, a sugárveszélyhelyzet kezelése és a biztonság befolyásolására a nukleáris létesítmény élettartama alatt, és amelyek elérése tilos a nukleáris létesítmény elhelyezéséhez. A biztonsággal kapcsolatos további követelményeket a nukleáris létesítmény tervezésére vonatkozó követelményekről szóló 329/2017. sz. rendelet tartalmazza (lásd különösen e rendelet 4., 5., 10. és 11. §-át).

A nukleáris létesítmény elhelyezésére vonatkozó, az atomtörvény 9. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti engedélyt (amely e határozat alapját képezi) az Állami Nukleáris Biztonsági Hivatal 2021. március 8-án adta ki SÚJB/JB/5575/2021 számon. A határozat alapjául a fizikai védelem biztosításának szükségleteiről és lehetőségeiről szóló elemzést nyújtották be. A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal értékelésében a dokumentum tartalmát összevetette a hatályos jogszabályok követelményeivel és az ellenőrzési tevékenységből származó tényekkel, és megállapította, hogy a dokumentumot a 361/2016 sz. rendelet 28. cikkének (1) bekezdésében foglalt szerkezetben és követelményekkel összhangban készítették el, amelyek többek között tartalmazzák a nukleáris anyagokkal és nukleáris létesítményekkel vagy azok részeivel végzett jogosulatlan tevékenységekből eredő kockázatok előzetes értékelését. A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal megállapította továbbá, hogy a fizikai védelmi szükségletek és lehetőségek elemzése megfelel a vonatkozó jogszabályok valamennyi vonatkozó követelményének, és bizonyítja, hogy a kérelmező által bevezetni kívánt biztonsági vagy fizikai védelmi rendszer megfelel az atomtörvény 159-163. szakaszában és a 361/2016 sz. sz. rendeletben foglalt követelményeknek is.

Továbbá a szóban forgó határozatban a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal kijelentette (lásd a 15. és azt követő oldalakat), hogy minden szempontot (beleértve az emberi tevékenységből eredő jelenségeket, mint például robbanások, tüzek vagy repülőgép-szerencsétlenségek előfordulását) megfelelő és szükséges mértékben értékelték a 378/2016 sz. rendeletnek megfelelően, a nukleáris létesítmények elhelyezéséről szóló rendelet alapján, amely lehetővé teszi a nukleáris biztonságra, a sugárvédelemre, a műszaki biztonságra, a sugárveszélyhelyzet kezelésére és a biztonságra gyakorolt hatásuk megragadását

a nukleáris létesítmény életciklusa során, valamint az egyénekre, a lakosságra, a társadalomra és a környezetre gyakorolt hatásukat. Hasonlóképpen, a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal megerősítette, hogy a nukleáris létesítmény tervezése megfelelően le van írva a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a műszaki biztonság, a sugárzásellenőrzés, a sugárveszélyhelyzet-kezelés és a biztonság követelményeinek való megfelelés szempontjából, ahogyan azt többek között a nukleáris létesítmény tervezésére vonatkozó követelményekről szóló 329/2017. sz. rendelet előírja.

A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal szerint az EDU atomerőmű projektje a jogszabályi előírásoknak megfelelő vészhelyzeti körülményekre vonatkozó sugárzási elfogadhatósági kritériumokat, valamint a korai és nagy sugárzási balesetek gyakorlati kizárását feltételezi, a valószínűségi kockázati kritériumok deklarált teljesülése mellett a súlyos üzemanyagrendszer-károsodás legalább  $10^{-5}$  /év összegzett előfordulási gyakoriságának, valamint a korai és nagy sugárzási balesetek legalább  $10^{-6}$  /év összegzett előfordulási gyakoriságának szintjén. Az Állami Nukleáris Biztonsági Hatóság szerint az EDU atomerőmű projekt leírása a nukleáris létesítményeknek a környezettől való nagyfokú függetlenségét deklarálja a vészhelyzetek kezelésében és a keletkező radioaktív hulladék mennyiségének és veszélyességének minimalizálásában. Az Állami Nukleáris Biztonsági Hivatal szerint ezek a biztonsági célkitűzések megfelelnek az atomtörvény és a végrehajtási jogszabályok követelményeinek, és összhangban vannak a világban az ilyen típusú új nukleáris létesítményekre vonatkozó jelenlegi nemzetközi szabványokkal (IAEA és WENRA). Ezek tehát a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a műszaki biztonság és a sugárveszélyhelyzet-kezelés világszerte szokásos szintjét képviselik. Ez biztosítja, hogy az így tervezett és elhelyezett nukleáris létesítmények hosszú távon megfelelnek a nukleáris létesítmény elhelyezésére szolgáló helyszín jellemzőinek (lásd az atomerőmű EDU telephelyengedélyének 16. és 17. oldalát).

Az atomenergia hasznosításával kapcsolatos tevékenységre vonatkozó engedély jogosultja az atomtörvény 49. § (1) bekezdés 1) pontja alapján is köteles folyamatosan értékelni azokat a tényeket, amelyek meghatározóak voltak a telephely nukleáris létesítmény elhelyezésére való elfogadhatóságának megítélése során, valamint azok nukleáris biztonságra, sugárvédelemre, műszaki biztonságra, a sugárzási helyzet ellenőrzésére, a sugárveszélyhelyzet kezelésére és a biztonságra gyakorolt hatását.

A lehetséges balesetek (beleértve a terrortámadásokat és szabotázsokat) kérdését a KHV-dokumentációban (pl. a B.I.6.2. fejezetben és más alfejezetekben, illetve a D.II.1.8. fejezetben) részletesen értékelték, és a környezeti hatásvizsgálati eljárás során is foglalkoztak vele (lásd különösen a kötelező érvényű KHV-vélemény 43-45., 56., 59-61., 64., 65., 71., 72. és 75. oldalát). Ebben az összefüggésben és a KHV-eljárás alapján a Környezetvédelmi Minisztérium a KHV-ról szóló kötelező erejű véleményben többek között a 13-15. feltételt határozta meg az alapvető tervezési alapon bekövetkező balesetekre, a súlyos balesetekre, az atomerőmű EDU védelmének biztosítására a telephely bármely más létesítményében bekövetkező sugárveszélyhelyzet következményeitől és a sugárzási helyzet ellenőrzésére vonatkozóan, amelyeket e határozat rendelkező része teljes egészében átvész. A kötelező érvényű KHV-véleményben a Környezetvédelmi Minisztérium arra is rámutatott, hogy az értékelt KHV-dokumentáció alapvető információkat tartalmazott az atomerőművet érintő terrortámadás és szabotázs veszélye elleni védelem követelményeiről és módszereiről, többek között a következőket. A Környezetvédelmi Minisztérium továbbá utalt az EDU atomerőmű elleni terrortámadás kockázatának értékelésére a projekt előkészítésének és végrehajtásának következő szakaszaiban, az atomtörvény követelményeivel összhangban.

A háború és a terrortámadások kérdésében a KHV kötelező vélemény 75. oldalára lehet hivatkozni, ahol a Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta, hogy a szándékos támadások elleni elsődleges védelem az állam felelőssége. Az államnak számos eszköz áll rendelkezésére (hírszerző szolgálatok, hadsereg, rendőrség, terrorista tevékenységek megfigyelése, légtérvédelem, megelőzés a légi közlekedés feltételeiben, különleges erők stb.), amelyek alkalmazása a védelmi minisztériumon, a belügyminisztériumon és a nukleáris biztonságért felelős állami hivatalon keresztül azt jelenti, hogy egy nukleáris létesítmény elleni sikeres terrortámadás kockázata nagy valószínűséggel kiküszöbölhető és minimálisra csökkenthető. A terrortámadás kockázatának értékelésére szolgáló elemzéstípusok nem dokumentálhatóak, és a minősített információk védelméről és a biztonsági ellenőrzésről szóló, módosított 412/2005 sz. törvény és annak végrehajtási rendeletei vonatkoznak rájuk.

A fentiek fényében egyértelmű, hogy a háborúval és terrortámadásokkal kapcsolatos potenciális kockázatok értékelésének kérdését az EDU atomerőmű engedélyezési eljárása során eddig kellőképpen kezelték, és ezért az OIŽP kérése, hogy e kérdésben kiegészítést adjanak ki, megalapozatlan.

*1.3.23 Az OIE észrevételeiben továbbá megállapítja: 205. oldal - "A legfontosabb feladat ezen a szinten a radioaktív anyagok elszigetelése a védőburkolaton belül".*

*Nincs szó arról, hogy mi következne be, ha a dukovanyi atomerőmű meglévő négy blokkjában baleset következne be a biztonsági burkolat hiánya miatt. Az OIE kéri ennek kiegészítését, mivel ez a Dukovanyi Atomerőmű esetleges építése, esetleges üzemeltetése során, de a Dukovanyi Atomerőmű meglévő négy blokkjának leállítása után is előfordulhat.*

### **Elszámolás:**

Az OIŽP által idézett szövegrész a B. rész 205. oldalán található. Összefoglaló műszaki jelentés az építmény helyére vonatkozóan "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes"".

Az építésügyi hatóság a balesetnek az 1-4. számú meglévő EDU-kra gyakorolt lehetséges hatása kérdésének rendezése tekintetében teljes körűen utal az OIŽP 1.3.3. számú hasonló kifogásának fenti rendezésére.

### **1.4. EUROSOLAR.CZ, z.s.**

Szállítási határidő: 2021. szeptember 29.

#### **1.4.1. ÁR-ÖSSZEHASONLÍTÁS MÁS FORRÁSOKKAL ÉS KÖRNYEZETI HATÁSOK**

*Az EUROSOLAR.CZ, z.s. 2021. szeptember 28-i beadványában azzal érvel, hogy az atomerőművek befejezésének hatékonyságát vagy elkerülhetetlenségét két alapvető kritériumot kell értékelni. Az árak összehasonlítását más forrásokkal és a környezeti hatásokat. Ha összehasonlítjuk a Lazard (az energiakonszernnek befektetési bankja) által jegyzett árakat, azt látjuk, hogy a nukleárisan termelt villamos energia teljes ára - mind a beruházási, mind az üzemeltetési (LCOE) - körülbelül három és félszer magasabb, mint a megújuló energiaforrásoké. Az anyag a nukleáris termelés megawattóránkénti üzemeltetési költségét is mutatja, amely lényegében a szél- vagy fotovoltaiikus termelők megawattóránkénti összköltségének alsó határa.*

*Az új Dukovany 150 milliárd CZK (6 milliárd EUR) összárát is jelentősen alulbecsülték. Ehhez párosul az Olkiluoto vagy Flamanville építésének egyre növekvő költsége (19,1 milliárd euró), azaz a Havlíček miniszter által említett ár háromszorosa. A hálózatra való csatlakozás időbeli csúszása is tíz év körül van, nem csak a francia és a finn erőművek esetében. A miniszter azonban nem magyarázta meg, hogy miért lenne olcsóbb egy atomerőmű építése a Cseh Köztársaságban, mint Finnországban, a legalacsonyabb korrupcióval rendelkező országban.*

*Ezzel szemben a megújuló energiaforrások termelési költségei folyamatosan csökkennek. Német tudósok nyílt levele szerint a fotovoltaiikus energia hamarosan kilowattóránként egy eurócentes áron lesz elérhető a déli napsütéses helyeken. Egy 2021-es előrejelzés szerint a fotovoltaiikusan termelt villamos energia ára 2024-re 15-35%-kal csökken. Ezzel szemben az új atomreaktorok építését veszteségek terhelik, amelyek a DIW Intézet német szakértői szerint 1,5 és 8,9 milliárd euró (37-222 milliárd euró) közötti összeget tesznek ki egy 1 GW-os atomreaktor esetében.*

*Bármennyire is tiszta energiának tartják az atomenergiát, ez csak korlátozottan igaz, hacsak nem vesszük figyelembe a balesetek vagy erőszakos támadások lehetőségét. Ezenkívül rendszeresen figyelmen kívül hagyják a fűtőanyag-váltás során keletkező radioaktív tüskéket, a trícium és a radioaktív nemesgázok kibocsátását, a folyóvizek termikus eutrofizációját és a víz elpárolgását az atomerőmű működése során, nem is beszélve az uránbányászat és -feldolgozás járulékos káiról, amelyek GW reaktoronként évente több mint százezer tonna, többnyire védtelen radioaktív anyagot (közeteket és alacsony minőségű érceket) hagynak maguk után.*

*Az energiaárak minden forrás esetében torzulnak. A támogatások és az adótámogatások azonban elsősorban a fosszilis és nukleáris energiára irányulnak. A jelentések szerint egyetlen atomerőmű sem*

épült meg támogatások és kormányzati pénzügyi és nem pénzügyi támogatás nélkül. A támogatások spektrumát az európai EURATOM-szerződés harmadik függeléke határozza meg, és a támogatásokat a szerződés adókedvezményekként és kedvezményes hitellehetőségekként határozza meg.

Az emelkedő energiaköltségek, különösen a villamos energia esetében, elsősorban a lakosság alacsony jövedelmű rétegeit fogják érinteni, ugyanakkor az ipar és a gyártás valamennyi területét érintik.

#### **1.4.2. ÉLETSZÍNVONAL - A KÖZPONTOSÍTÁS KÖVETKEZMÉNYEI**

Az EUROSOLAR.CZ, z.s. szerint a központosított források, különösen az energiaforrások kiépítése és működtetése egy újabb lépés, amely a lakosság életszínvonala szegregációjának növekedéséhez vezet. Az atomerőművek építésével kapcsolatban gyakorlatilag nem esik szó a decentralizációnak a helyi energia által hordozott és a közösségek fejlődését támogató előnyeiről (Knezitz, Rhein-Hunsrück, Burgenland, Aller-Leine-Tal régió...). A megújuló közösségekben és területeken élő embereket az energia-önellátás inspirálja, és ez motiválja őket más, nem közvetlenül az energiához kapcsolódó, de a helyi gazdaságot támogató tevékenységekre. Knezicében (500 lakos) egy modern idősok otthona, egy információs és szociális központ egy régi malomban, egy új lakópark és a lakosok az országos átlagfűtési ár felét fizetik a biogázüzem által szolgáltatott hőért. Az önkormányzat helyi elosztórendszert tervez, ami a villamos energia árának csökkenéséhez vezetne. Az emberek büszkék arra, hogy saját energiájuk van, és hogy nagymértékben függetlenek.

Az olyan hatalmas központosított erőforrások, mint egy atomerőmű, szöges ellentétben állnak ezzel a fejlődéssel, mivel a kormány alábecsüli a költségeket és az építés időtartamát, és ismeretlen összegről szóló csekket állít ki a lakosoknak.

Számos tanulmány szerint a decentralizált vagy elosztási rendszerek a jelenlegi gazdasági és társadalmi problémákra adott egyik legfontosabb válasz, amelyet a centralizáció felgyorsított, mivel ellensúlyozzák a gazdagok és szegények közötti egyre növekvő szakadékot. Az adatok azt mutatják, hogy a növekvő jövedelmi egyenlőtlenségek és az életminőség (a bűnözés, a kábítószerrel való visszaélés, az elhízás, a fiatalok anyaság stb. növekedése) kölcsönösen összefüggnek egymással.

Az atomenergia nem decentralizált energiaforrás, még a több száz MW kapacitású kis moduláris reaktorok esetében sem. Az ő esetükben ezek nem önkormányzatok, szövetkezetek, egyesületek vagy polgárok tulajdonában lévő kis források.

Ez az empirikus tanulmány első alkalommal vizsgálja a regionális értékteremtés, a részvételi minták és az energiaátállítás elfogadása közötti kapcsolatot. A cél annak megválaszolása, hogy van-e és milyen mértékben van-e kölcsönhatás a regionális gazdasági hatások és a pénzügyi részvételi lehetőségek, valamint a megújulóenergia-projektek helyi elfogadása között. Egy interdiszciplináris konzorcium, amely a Jövőnk Energetikai és Anyagáramlási Rendszerei Intézetből (IZES), az Ökológiai Gazdaságkutató Intézetből (IÓW) és a Megújuló Energia Ügynökség eV (AEE) tagjaiból áll, számszerűsíti a pénzügyi részvétel regionális gazdasági hatásait kiválasztott esettanulmányokban. Hat németországi településen tíz esettanulmányt azonosítottak és választottak ki a tanulmányhoz egy átfogó kritériumtáblázat alapján. Különös hangsúlyt kapnak a szél-, nap- és bioenergia-technológiák, valamint a különböző részvételi modellek.

A központosított energia környezetében, a polgárok részvétele nélkül nem lehet számítani pozitív gazdasági és társadalmi hatásokra, mint a decentralizált és elosztott energia esetében.

#### **1.4.3. A MEGÚJULÓ VILLAMOSENERGIA-TERMELÉS ÉS -TÁROLÁS DISZKONTINUITÁSA**

Az EUROSOLAR.CZ, z.s. szerint a megújuló energiaforrásokat gyakran hibáztatják az időszakosságuk miatt. A szélenergiák nem működnek, amikor a szél leáll, a fotovoltaikus energiák éjszaka nem termelnek áramot, télen pedig teljesítményük a mi földrajzi övezetünkben körülbelül a hetedére esik vissza. A villamosenergia-termelésnek ez a szaggatottsága szükségessé teszi a források kombinálását és a tárolókapacitás kiépítését.

A szélgenerátorok legújabb fejlesztései új elemet hoznak a helyzetbe. Az elmúlt évben sikeresen teszteltek egy új típusú erőművet, amely megoldja a megújuló energiák intermittenciájának problémáját. Ez egy sárkány típusú szélturbina, amely 400 és 800 m közötti magasságban működik. Ennek az erőműnek fontos paramétere a magas éves kihasználtsági százalék, amely az atomerőművek FLH-ját (80-90%)



megközelítő átlagos FLH (full load hours) értéket ér el. A vállalat adatai szerint az erős széllel rendelkező földterület mintegy 80%-a magasan fekszik. A vállalat jelenleg 100 kW-os és 500 kW-os egységeket gyárt, amelyeket kisebb települések decentralizált ellátására terveztek. A nagyobb modellből származó villamos energia ára legfeljebb 4 eurocent/kWh.

A jövő megújuló energiarendszerének fontos része az energiatárolás, mind a termikus, mind pedig az elektromos energia tárolása. A tárolás költségei folyamatosan csökkennek. A lítium akkumulátorok ára az elmúlt három évtizedben 97%-kal csökkent. A tárolással ellátott fotovoltaikus energiából származó villamos energia ára az Egyesült Államok napsütéses területein elérte a 20 USD/MWh-t. A lítium messze nem az egyetlen tárolási lehetőség.

Donald Sadoway, az MIT professzorának az olvasztott fémakkumulátorokkal kapcsolatos sikeres kutatásainak nagy előnye, hogy a hatékonyság nagyon alacsonyan csökken; több ezer töltési és kisütési ciklus után a tárolt villamos energia mennyisége csak kis mértékben csökken. Ezek az akkumulátorok alkalmas hálózati elemek lesznek.

Szintén rendkívül hatékony egy olyan akkumulátor, amely vaselektrodát használ, egy olyan fém, amely az egyik legelterjedtebb a Földön. A bostoni székhelyű Form Energy nemrégiben közölte, hogy első kereskedelmi terméke egy olyan újratölthető vas-levegő akkumulátor, amely 100 órán át képes áramot szolgáltatni, a hagyományos erőművekkel versenyképes rendszerköltséggel, és a lítium-ion akkumulátorok árának kevesebb mint 1/10-ével. Ez az akkumulátor több napig folyamatosan használható, és egy teljes évig megbízható, biztonságos és teljesen megújuló elektromos hálózatot biztosít.

Egy másik lehetőség a kifinomult tárolásra a Pinflow cseh projektje, amely évek óta dolgozik a kinonokon alapuló, nem fémes szerves elektrolitot tartalmazó redox-áramlásos akkumulátorokon. Az akkumulátorok hosszú élettartamúak, robusztus kialakításúak, nem használnak mérgező vagy gyúlékony anyagokat, és 100%-ban lemeríthetők.

Ezért egyértelmű, hogy a lítium nem jelenti a tárolási technológiák határát, és hogy a Cseh Köztársaságban az egész vitát már jó ideje szándékosan politizálták.

Az akkumulátorok azonban nem az egyetlen módja az elektromosság tárolásának. Az ammóniában vagy sűrített levegőben való tárolás mellett a felesleges áramot szintetikus metánban is lehet tárolni, amelyet a következőkkel állítanak elő

Sabatier válasza, mivel e technológia beruházási költsége 2050 előtt várhatóan 500 \$/kW alá csökken. A metán (mint földgáz) jelentős energiahordozó, széles körű technológiai alkalmazásokkal rendelkezik, és évtizedes pozitív műszaki tapasztalatokkal rendelkezik, valamint jelentős tárolókapacitással rendelkezik a földalatti tározókban. Szezonális tárolási lehetőséget jelent.

A katalitikus reakció nem az egyetlen módja a metán előállításának. A megnövekedett fogyasztással járó téli energiahányt az osztrák RAG Austria AG energetikai vállalat által szabadalmaztatott technológia hivatott megoldani. Az eljárás során nyáron a felesleges megújuló energiát hidrogénné alakítják át. Ezt aztán szén-dioxiddal együtt természetes földalatti tárolókban - például korábbi földgázlelőhelyeken - több mint 1000 méter mélyen tárolják. Ott az őskorból származó mikroorganizmusok, az archaea, lépnek működésbe, és anyagcseréjük révén a hidrogént és a szén-dioxidot megújuló metánná alakítják. Az archaea világszerte megtalálható, főként anaerob környezetben, ahol évmilliókkal ezelőtt a biomasszát földgázzá alakították. A mélyben "termelt" metán télen kitermelhető, és klímasemleges földgázként felhasználható.

A meglévő és új tárolási technológiák áruhanásának alakulása a jövőbeni tárolási kapacitást alapterhelés-helyettesítő, ún. alapterheléssé teszi.

#### 1.4.4. A CSEH FELTÉTELEK SAJÁTOSSÁGAI

Az EUROSOLAR.CZ, z.s. szerint gyakran és kitartóan ismételtetik, hogy a Cseh Köztársaságban nincsenek meg a feltételek a megújuló energiához. Hogy nincs elég fény vagy szél az országunkban. Ezek a feltételezések azonban éles ellentétben állnak a Cseh Köztársaság szomszédságában lévő, hasonló éghajlati viszonyokkal rendelkező megújuló energiaellátási helyszínek megvalósításával. Például Hassfurt városa, egy 13 000 lakosú város, amely 140 km-re fekszik nyugati határainktól. A város 2012-ben a villamos energia 42%-át megújuló forrásokból nyerte, hét évvel később pedig saját

fogyasztási mennyiségének exportőrévé vált. A város éghajlati viszonyai megegyeznek a mi településeinkével. Egy másik példa az osztrák Burgenland tartomány, amely 2013 óta nettó exportőr a megújuló energiaforrásokból származó villamos energiából. Burgenland Pozsony mellett kezdődik. Néha azt mondják, hogy ez a szövetségi állam túlnyomórészt mezőgazdasági régió, és emiatt alacsony a villamosenergia-fogyasztása. Burgenland valóban egy olyan szövetségi tartomány, ahol kisebb az ipar aránya, de nem is meghatározó villamosenergia-fogyasztó, a villamosenergia-felhasználás valamivel több mint 30%-a (2018-ban 31%). A lakossági, mezőgazdasági és közlekedési szegmensek összege jóval nagyobb fogyasztást jelent. Az a tény, hogy az ipar még egy olyan ipari országban sem képviseli a fogyasztás jelentős részét, mint a Cseh Köztársaság, nem sok teret enged annak a nézetnek, hogy Csehországnak emiatt van szüksége nukleáris energiára.

Egy másik példa a megújuló energiaforrások sikeres alkalmazására a németországi Rhein-Hunsrück körzetben található, egy 100 000 lakosú város Németország közepén, ahol nincsenek nagy víz- vagy atomerőművek. A körzet áramfogyasztásának négyszeresét exportálja, és megújuló hőellátáson, valamint fenntartható mobilitáson dolgozik. Ez a terület sem egy napsütötte Olaszország vagy egy szeles Skócia.

Ha tizenhét évet adunk a megújuló technológiák jelenlegi érettségi és árképzési állapotához, amikor egy új nukleáris energiaforrás hipotetikusán csatlakozna a hálózatra, akkor a tanulási görbék alapján úgy becsülhetjük, hogy a fotovoltai és a szélenergia, valamint a tárolási technológiák ára sokkal alacsonyabb lesz, mint a modern új moduláris reaktorokból származó villamos energia ára. Ez a helyzet már ma is igaz az optimális helyeken.

A kis moduláris reaktorok, amelyeket még nem gyártanak tömegesen, szintén nem jelentenek gazdaságilag életképes megoldást. 2020-ban egy kaliforniai elosztónak 6,5 amerikai centért kínáltak egy kilowattóra villamos energiát az SMR gyártójától, a Nuscale-tól, míg a helyi PV-gyártó, az ELAND 3,5 amerikai centes árat ajánlott, négy óra tárolással együtt. A NuScale reaktorkonstrukció becsült költsége folyamatosan emelkedik. Csak az elmúlt öt évben a NuScale SMR becsült költsége a 2015-ös körülbelül 3 milliárd dollárról 2020-ra 6,1 milliárd dollárra emelkedett.

A Cseh Köztársaság sajátossága tehát nem a rossz földrajzi adottságokban rejlik, hanem csupán abban, hogy a cseh közvélemény (és a szakemberek) elfogult az atomenergia előnyben részesítésével kapcsolatban.

#### **1.4.5. ATOMERŐMŰVEK HÚTÉSE**

Az EUROSOLAR.CZ, z.s. szerint egy másik probléma, amelyben az atomerőművek (és más hőerőművek) elvileg különböznek a megújuló energiaforrásoktól, az erőművek hűtése, különösen a kondenzátoroké, amelytől az erőmű termodinamikai ciklusának hatékonysága függ. Az elmúlt években több országban (Spanyolországban, Svédországban, Franciaországban...) láttunk atomerőműveket leállítani a folyóvíz túlzott hőmérséklete miatt. Az erőműveket elsősorban azért nem lehetett hűteni, mert a folyóvíz hőmérsékletének további emelkedése az erőmű alatti folyó élővilág pusztulásához vezetne. Ez a helyzet az éghajlatváltozás előrehaladtával egyre valószínűbbé válik. A JEDU esetben tehát nem csak az áramlási sebesség, hanem a hűtővíz hőmérséklete is korlátot jelent, ami az erőmű gyakoribb leállításának valószínűségével jár.

Az atomerőművekkel és más hőerőművekkel ellentétben a fotovoltai és szélenergia nem igényelnek vízhűtést, ezért magas környezeti hőmérsékleten is működhetnek.

#### **Elszámolás:**

Az EUROSOLAR.CZ, z.s. által felvetett kifogások alábbiakban ismertetett összefoglaló rendezésén túlmenően az építésügyi hatóság helyénvalónak tartja hozzátenni, hogy a dukovanyi telephelyen megvalósuló Új Nukleáris Forrás projekt a KHV törvény szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás (KHV eljárás) tárgyát képezte, amelyben részletesen foglalkoztak az atomerőmű EDU biztonságos hűtésének biztosításával. Az építésügyi hatóság hivatkozik a fenti 1.3.9. számú KHV kifogás rendezésére e kérdésben.

A teljesség kedvéért az építésügyi hatóság továbbá megállapítja, hogy az egyes erőművek összehasonlítása nem is lehetséges, mivel az mindig a helyszín sajátos körülményeitől (pl. vízminőség) és az egyes erőművek egyedi műszaki kialakításától függ.

#### 1.4.6. A MAGTÓL VALÓ TÁVOLSÁG A NYUGAT-EURÓPAI ORSZÁGOKBAN

*Az EUROSOLAR.CZ, z.s. továbbá azzal érvel, hogy miután Ausztria megépítette első atomerőművét, a Zwetendorfot, 1978-ban népszavazással betiltotta annak működését; Olaszország 2011-ben, a fukusimai baleset után népszavazással mondott le az atomenergiáról, annak ellenére, hogy Berlusconi később érdeklődött az atomenergia visszatérése iránt. Németország jövőre, 2022-ben fogja leállítani utolsó atomerőművét; Belgium 2025-re szünteti be az atomenergiát; a Svájci Nemzeti Tanács úgy döntött, hogy 2034-ben fokozatosan kivonul az atomenergiából, hacsak nem állnak rendelkezésre új technológiák. Spanyolország 2035-ig fokozatosan kivonul az atomenergiából.*

*Jelentős számú fontos nyugat-európai ország tervezi az atomenergia-termelés fokozatos megszüntetését (kivéve azonban Franciaországot, ahol a felmérés szerint a lakosság többsége csökkenteni akarja az atomenergia arányát).*

#### 1.4.7. ELMÉLETI FORGATÓKÖNYVEK A TELJES MÉRTÉKBEN MEGÚJULÓ ENERGIAELLÁTÁSRA VONATKOZÓAN

*Az EUROSOLAR.CZ, z.s. szerint számos ország, köztük a Cseh Köztársaság számára is léteznek elméleti keretforgatókönyvek a megújuló energiaellátásról, például Christian Breyer professzor (Lappeenranta Egyetem) vagy Mark Jacobson (Stanford Egyetem) által. Egy másik intézmény, például a német Fraunhofer Intézet is igazolja a 100%-os megújuló energiaforrások lehetőségét.*

*A forgatókönyvek a szél-, nap- és biomassza hulladékból energiát előállító erőművek optimalizált összetételét jelentik, amelyek különböző helyszíneken, szimulált, reális időjárási körülmények között működnek. A tárolási technikákkal együtt képesek a pillanatnyi energiafogyasztás fedezésére bármilyen időjárási körülmények között. A teljes energiarendszer ebből adódó költsége, beleértve a hőt és a mobilitást is, nem különbözik a jelenlegi árártól, ha a környezeti korlátokat nem vesszük figyelembe. Az energiarendszer nukleáris és fosszilis energiaforrások nélküli társadalmi újjáépítésének átfogó szemléletét a Heinrich Boell Alapítvány is bemutatja.*

*Az év tavaszán közzétettek egy tervet, amely 2040-re Bajorországban valamennyi fogyasztási ágazatban - villamos energia, hő és közlekedés - teljes mértékben megújuló energiával való ellátását irányozta elő. Bajorországnak nincs tengere, és Csehországhoz hasonlóan ipari ország. Területét tekintve azonban mintegy tíz százalékkal kisebb, lakossága pedig tizenhárommillió fő. Ezért körülbelül 37%-kal sűrűbben lakott, mint a Cseh Köztársaság. A modell megcáfolja azoknak az atomenergia-párti érveknek a hihetőségét, amelyek azon az állításon alapulnak, hogy Németországban a megújuló energia nagy része az Északi-tengeren található szélerőműveken alapul. A forgatókönyv az éghajlati viszonyoknak és a pillanatnyi valós fogyasztásnak megfelelő dinamikus energiatermeléssel dolgozik. A forgatókönyvet a Müncheni Műszaki Egyetem és a Bajor Alkalmazott Energiakutatási Központ szakértői csoportja dolgozta ki.*

*Mindezek fényében a jelenlegi politikai szintén a további atomerőművek építésére vonatkozó döntés gazdasági, ökológiai és - figyelembe véve az uránanyag bányászata és feldolgozása során keletkező járulékos károkat, valamint az üzemanyagcsere során keletkező radioaktív csúcsértékeket - egészségügyi kockázatnak tűnik.*

*Az atomerőművi blokkok építése magas villamosenergia-árakat fog eredményezni, ami a cseh lakosság egy bizonyos része számára energiaszegénységet okoz, különösen a megújuló energiaforrások jelenlegi fejlődéséhez és árcsökkenéséhez képest. Ennek az állapotnak a kialakulásáért a mai politikai berendezkedés minősíthetetlen döntései a felelősek.*

#### **Elszámolás - a fenti kifogások összefoglalása (1.4.1-1.4.7.):**

*Az EUROSOLAR.CZ, z.s. beadványa viszonylag kiterjedt az atomenergia és más energiaforrások különböző szempontok szerinti összehasonlításában, valamint az egyes villamosenergia-termelési módszerek, különösen a megújuló forrásokból történő termelés esetleges egyéb elméleti előnyeinek vagy hátrányainak összehasonlításában. Ezek azonban általános megállapítások és általános következtetések, bár konkrét, főként külföldi példákkal kiegészítve. A beadvány tartalma tehát a Cseh Köztársaság területén egy új atomerőmű építésének általános szükségességét és alkalmasságát polemizálja, illetve a villamosenergia-termelés más módszereit emeli ki, anélkül, hogy a vizsgált projekt, a tervezési eljárás tárgyát képező dukovanyi Új Atomerőmű kapcsán konkrétan kifejtene.*

Erre tekintettel az építésügyi hatóság megjegyzi, hogy az állami energiapolitika iránya és az egyes villamosenergia-termelési módszerek lehetséges jövőbeni képviselője a Cseh Köztársaságban nem tárgya ennek a tervezési eljárásnak, hanem más anyagok, tanulmányok, következtetések vagy stratégiai dokumentumok tárgyát képezik, amelyeket a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően tárgyalnak (pl. az ún. SKV-eljárás). Ezzel összefüggésben különösen az Állami Energiakoncepcióra vagy a Cseh Köztársaságban az atomenergia fejlesztésére irányuló nemzeti cselekvési tervre lehet hivatkozni. Hasonlóképpen nem az építésügyi hatóság feladata, hogy értékelje más országok energiapolitikájának irányát, vagy hogy következtetéseket vonjon le az atomenergia általános képviselőjének alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról a Cseh Köztársaság teljes jövőbeli villamosenergia-termelésében.

Az övezeti döntés dokumentációja, az érintett hatóságok kötelező véleményei, a műszaki infrastruktúra tulajdonosainak nyilatkozatai és egyéb, jogszabályban előírt dokumentumok, amelyek teljességét, időszzerűségét és a vonatkozó jogszabályoknak való megfelelését az építésügyi hatóság a döntés kiadása előtt ellenőrizte, döntő fontosságúak a projekt építésügyi hatóság általi elbírálásához. A szóban forgó kifogások fent említett rendezésén túlmenően az építésügyi hatóság megállapítja, hogy a kifogás nem felel meg az építési törvény 89. §-a szerinti követelményeknek, mivel nem tartalmazza, hogy az EUROSOLAR.CZ, z.s. egyesület jogait hogyan érinti közvetlenül, illetve hogyan érinti a közérdeket, amelynek védelmével az egyesület foglalkozik.

### **1.5 Egyesület VODA Z TETČIC z.s.**

A szállítás időpontja: 30. 9. 2021 (kifogások) + 16. 8. 2022 (észrevételek)

### **A TÁRSULÁS KIFOGÁSA VÍZ A LIGETSZÉPE KELT 28.9.2021**

*A Tetčicei Víz z.s. 2021. szeptember 28-án kelt beadványában, az utólagos tervezési eljárás megindításáról szóló értesítés 28. oldalán található információkkal összhangban, az alábbi kifogást nyújtotta be a "Új nukleáris forrás Dukovany településen" építmény elhelyezésére vonatkozó eljárással szemben:*

*A nukleáris létesítmények elhelyezésére az építési törvény 79. szakaszának rendelkezései vonatkoznak. A Tetčice z.s. vize nem ért egyet az "állandó beavatkozások" elhelyezésével a "ideiglenes beavatkozások" elhelyezésével a földterületek és a pontatlanul meghatározott épületek elhelyezésével, ahol a közigazgatási hatóság maga mondja az eljárás megindításáról szóló értesítésben:*

*"...hogy az épületek és építési objektumok fenti felsorolása nem teljes körű, hanem példálózó jellegű, és az NJZ EDU kiválasztott kivitelezőjétől függően az építési engedélyezési dokumentációban kerül meghatározásra e funkcionális csoport épületekre és építési objektumokra történő felosztása, beleértve a műszaki megoldást is."*

*Az eljárás megindításáról szóló értesítés 28. oldalán ez áll:*

*"... és a kérelem a terv elbírálásához is elegendő alapot szolgáltat, a szóbeli meghallgatás elrendelése vagy fakultatív közmeghallgatás elrendelése az építési törvény 87. § (1) bekezdése szerint, összefüggésben a 87. § (2) bekezdés első mondatával mellőzhető. ..."*

*A kérelem nem nyújt elegendő alapot a projekt értékeléséhez. Minden egyes gyártóépületet mindenekelőtt a beépített egyedi gyártási folyamatok berendezései jellemeznek. A technológiai berendezések ismerete nélkül sem az építésügyi hatóság, sem bármelyik érintett hatóság nem tud képet alkotni az építmény környezetre, környezetre, biztonságra gyakorolt hatásairól, és nem tud az építményről érdemben állást foglalni.*

*Egy ilyen elhelyezési eljárás nem csak az építési törvénnyel ellentétes, hanem a nyilvánosság azon jogával is, hogy tájékozódjon egy konkrét épületről, amely konkrét technológiai termelési létesítményeket tartalmaz, és hogy véleményt nyilvánítson a konkrét épületről mint komplex építményről és annak technológiájáról. Az övezeti döntés nem alapulhat pusztá feltételezéseken vagy általános jogi követelményeken. Az egyesület álláspontja szerint nem adható ki tervezési határozat.*

## **A TÁRSULÁS NYILATKOZATA A 2022.8.15-ÉN KELT, LIGETSZÉLI VÍZZEL KAPCSOLATOS NYILATKOZATRÓL**

*A Tetčicei Víz Z.S. 2022. augusztus 15-i nyilatkozatában továbbá azzal érvel, hogy egy épületnek a területen történő elhelyezésekor olyan alapvető problémákat kell kezelni, amelyeket nem lehet más eljárásokra, például építési eljárásokra halasztani.*

*Amint azt a Voda z Tetčic már az eljárásra vonatkozó kifogásaiban megírta, az "Új atomerőmű a dukovanyi telephelyen" építésében a nukleáris létesítmény konkrét, azaz ténylegesen alkalmazott technológiájának ismerete nélkül nem lehet kötelező érvényű véleményekben vagy az építésről szóló nyilatkozatokban megállapítani az építés helyének lényeges feltételeit, például a konkrétan alkalmazott nukleáris létesítmény konkrét biztonsági megoldását.*

*Valamennyi dokumentum, különösen az építés "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" című része" nem rendelkezik azzal a kompetenciával, hogy a tervezési döntés alapjául szolgáljon, mivel nem kapcsolódhat ahhoz a technológiához, amelyet az építés során végül megvalósítanak és üzembe helyeznek.*

### **Település a kifogásokra és észrevételekre :**

A fenti kifogásokkal és észrevételekkel összefüggésben hangsúlyozni kell, hogy az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" elnevezésű építmény jellegénél fogva a "nukleáris létesítmények területén lévő épületegyüttes" kategóriába tartozik. Ez az épületeknek egy nagyon speciális kategóriája, amelyre az építési törvény különleges szabályokat állapít meg, amelyek jelentősen megkülönböztetik az ilyen épületekre vonatkozó tervezési eljárásokat az egyéb épületekre vonatkozó eljárásoktól.

Az Építési törvény 79. § (1) bekezdése szerint a nukleáris létesítmények telephelyén történő elhelyezéskor a határozat a telephelyet építési telekként határozza meg, és azon belül az épületek összetételét, típusát és rendeltetését, valamint elhelyezésük keretfeltételeit maximális vagy minimális térbeli paraméterekben (különösen külső alaprajzi és magassági határok, az épületeknek a telekhatártól és a szomszédos épületektől való távolsága) és a közlekedési és műszaki infrastruktúrához való csatlakozását határozzák meg; az épületek elhelyezése a megállapított feltételeken belül történik az épületek engedélyezésekor.

Emellett az övezeti döntés iránti kérelemre vonatkozó követelményeket általában az építési törvény 86. § (2) bekezdés e) pontja határozza meg, amely meghatározza a dokumentáció tartalmát a nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttesre vonatkozóan, ahol az átfogó műszaki jelentés meghatározza a nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes elhelyezéséhez szükséges alapvető jellemzőket és a bemeneti és kimeneti határértékeket, míg az épületek dokumentációja nem készül el. Ugyanezen szakasz (6) bekezdésének rendelkezéseivel összhangban további részleteket az épületek dokumentációjáról szóló 499/2006 sz. módosított rendelet 5. melléklete tartalmaz az épületegyüttesnek a nukleáris létesítmény területén történő elhelyezéséről szóló döntés dokumentációjának terjedelmére és tartalmára vonatkozóan, míg az engedélyezett projekt konkrét technológiai megoldásának feltüntetésére vonatkozó követelményt a tervezési döntés esetében sehol sem határozzák meg.

Amint a fentiekből látható, sem egy adott technológia ismeretének hiánya, sem a konkrét épületek elhelyezkedése és összetétele egy nukleáris létesítmény területén nem zárja ki egy nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttesre vonatkozó építési engedély kiadását. Ezekkel a szempontokkal csak a projektdokumentáció következő szakaszában kell foglalkozni, amelyhez a vonatkozó eljárásban részt vevő felek észrevételeket tehetnek. Az egy adott technológia ismeretének hiányára való hivatkozás ezért a jelen esetben elhamarkodott és megalapozatlan.

Ezen túlmenően a tervezési eljárás, illetve az abban kiadott tervezési határozat különösen az engedélyezett projektnek a környezetre gyakorolt hatásaival foglalkozik, míg a benyújtott kérelem, a dokumentáció és az építésügyi hatóság által a véleményében meghatározott feltételek a következő számú dokumentumban szerepelnek: "A tervezési eljárás során a tervezési eljárás során a tervezési eljárás során az engedélyezett projektnek a környezetre gyakorolt hatásait kell vizsgálni. határozatban foglaltak megfelelően meghatározzák az építési területet (kataszteri terület, parcellaszámok, maximális magasság), és meghatározzák azokat a maximális határokat is, amelyekkel az engedélyezett projekt a környezetre hathat (lásd pl. a nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes elhelyezésére

vonatkozó övezeti döntés iránti kérelem dokumentációját "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen, összefoglaló műszaki jelentés, 151. és azt követő oldal, Ch. "B.2.1.f) Határértékmérleg - közeg- és anyagszükséglet és -fogyasztás, csapadékvíz-kezelés, keletkező hulladékok és kibocsátások összmenyisége és típusa stb.". vagy 192 ff. o., 192 ff. kk. "Ebben a tekintetben úgy tekinthető, hogy az engedélyezett projekt környezetre gyakorolt hatása az így meghatározott határértékek alapján, a jogszabályi keretek között értékelhető. Az engedélyezett projekt biztonságossága megítélésének állítólagos lehetetlenségének vizsgálata során figyelembe veszik az illetékes hatóság szakvéleményét, amely a benyújtott információkat elegendőnek értékelte, és kiadta a vonatkozó határozatot (a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatalnak az atomtörvény 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti, a 2021. március 8-i SÚJB/JB/5575/2021 számú engedélye a nukleáris létesítmény elhelyezésére), amelynek megléte az építési engedély kiadásának feltétele, és amely az ügyirat részét képezi. A szóban forgó határozatban az Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal azt a megközelítést alkalmazta, hogy a projektet a konkrét technológia (az ún. "technológia") ismerete nélkül jellemezte azon burkolati paraméterek leírásával, amelyekben belül a jövőbeli projekttervezés elhelyezkedik. A Bizottság kifejezetten foglalkozott a burkolati megközelítéssel, és úgy ítélte meg, hogy ez a megközelítés lehetséges és alkalmazható, mivel lehetővé teszi a területen lévő jellemzők és jelenségek határértékeinek a nukleáris létesítmény elhelyezésére, valamint az atomenergia és az ionizáló sugárzás békés célú felhasználása elveinek a tervezett nukleáris létesítmény és tevékenységei általi jövőbeli teljesítésére gyakorolt hatásának megfelelő értékelését (lásd a p. A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal hozzatette, hogy a projektet leíró paramétereket a szükséges mértékű konzervativizmussal határozzák meg, hogy a nukleáris létesítmény területre gyakorolt hatásai konkrétan előre láthatóak és értékelhetőek legyenek, valamint kizárhatóak legyenek a nukleáris létesítmény területre történő elhelyezésének jogilag és anyagilag elfogadhatatlan következményei.

A fenti okok miatt nem lehet egyetérteni a fenti véleménnyel, miszerint "sem az építésügyi hatóság, sem az érintett államigazgatási hatóság nem tudhatja, hogy az építmény milyen hatással van a környezetére, a környezetre, a biztonságra, és nem tud az építményről megfelelő véleményt alkotni".

A teljesség kedvéért az építésügyi hatóság hozzáteszi, hogy e határozat kiadása előtt meggyőződött arról, hogy a kérelem és a kérelmező által a tervezési döntéshez benyújtott dokumentáció megfelel a jogszabályokban foglalt valamennyi követelménynek, beleértve a projekt kellő részletességű leírását, és hogy a döntéshez elegendő alátámasztó dokumentum került benyújtásra (amely alapján a jelen határozat (II) preambulumbekkezdésében foglalt feltételek is előírásra kerültek).

A nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttesen kívül elhelyezkedő, nem kifogásolt építmények tekintetében az építésügyi hatóság a teljesség kedvéért hozzáteszi, hogy a vonatkozó dokumentációban leírt egyes technológiákat kellő részletességgel ismertetik ahhoz, hogy a környezetre gyakorolt hatásukat értékelni lehessen, mivel ezek vagy általánosan előforduló technológiák, vagy olyan önálló építmények, amelyeknek a környezetre gyakorolt hatása elfogadható.

## **1.6 ESHG s.r.o.**

Szállítási határidő: 2021. szeptember 8.

Az ESHG s.r.o. 2021. szeptember 8-i kifogásai, mint az eljárásban részt vevő fél, elsősorban az alábbi tényekre irányulnak:

*A kérelmező, az ESHG s.r.o., mint az építéssel közvetlenül érintett (a terv szerint közvetlen beépítésre szánt: 143/75 helyrajzi számú, 5013 m<sup>2</sup> alapterületű telek, az ún. Lipňany u Skryjí közvetlenül az NJZ EDU építési területének alaprajzában, valamint a 206-os számú, 16 158 m<sup>2</sup> területű telek az NJZ EDU kataszterében. Heřmanice u Rouchovany (az NJZ EDU területén történő építkezés által közvetlenül érintett Heřmanice u Rouchovany) a múltban felvette velünk a kapcsolatot szándékával, de eddig nem állapodtunk meg közöttünk részletesebb feltételekről, amelyek alapján a földterületet szándéka megvalósításához használnák. A szóban forgó projekt tehát közvetlenül érinti az ESHG Kft. tulajdonjogát, amikor nincs releváns jogi alapja annak, hogy a kérelmező a földterületünket a kérelmező által követett célokra használja. A kérelmező a szóban forgó földterület tulajdonosának hozzájárulása nélkül a földterületen (és annak közvetlen szomszédságában) semmilyen építési beruházást nem végezhet.*

*A javasolt projekt nem veszi figyelembe a projektdokumentációban a szóban forgó földterületek egy részével kapcsolatos tulajdonjogok meglétét. Az ESHG s.r.o. ezért azzal érvel, hogy mind maga az építkezés, mind az NPP EDU üzemeltetése a tulajdonjogok indokolatlan beavatkozását eredményezi, ha a vállalat és a kérelmező között nincs megállapodás arról, hogy az építkezés milyen feltételek mellett valósulhat meg az érintett földterületen (és annak közvetlen szomszédságában). E kifogások fél általi megoldása nélkül a kérelmező kérelme nem határozható meg pozitívan.*

### **Elszámolás:**

Az elsőként említett telek 143/75 p.sz., k.ú. Lipňany u Skryjí, a benyújtott dokumentáció szerint az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" elnevezésű épület építésére kijelölt területen helyezkedik el.

Az építési törvény 184a. § (3) bekezdése értelmében az engedélyezett beruházáshoz nem szükséges a földtulajdonos hozzájárulása, ha a kisajátítás célját törvény állapítja meg annak érdekében, hogy a kért építési beruházáshoz vagy intézkedéshez szükséges földterületre vagy épületre vonatkozó jogokat megszerezzék.

Az építésügyi hatóság ezért megvizsgálja, hogy a 143/75 helyrajzi számú, 143/75 helyrajzi számú területre eső telek Lipňany u Skryjí, kisajátítására, anélkül, hogy bármilyen módon megelőzné az illetékes állami hatóság által a kisajátításról hozott határozatot, vagy hogy adott esetben megvizsgálná a kisajátítás valamennyi feltételének teljesülését a vonatkozó jogi szabályozás szerint (lásd pl. "Az építésügyi hatóság a területrendezési eljárásban a kisajátítás lehetőségének alapfeltételeit vizsgálja, vagyis azt, hogy az építési törvény vagy más külön jogszabály az adott tervezett építményre vonatkozóan rendelkezik-e kisajátítási jogcímről abban az értelemben, hogy a jogszabály lehetővé teszi a földterület adott célú kisajátításának lehetőségét, vagyis a földterület kisajátítható-e. A kisajátítási eljárás során az építésügyi hatóság a kisajátítás lehetőségének alapfeltételeit vizsgálja. (...) A tervezési eljárásban a közérdekség feltétele akkor teljesül, ha a kisajátítás célja általában valamely külön jogszabály által védett közérdek megvalósítására irányul (pl. az Energiaszabályzat 2. § (2) bekezdés a) pont 1. alpontja).").

Amint az többek között a felperes 2021. június 1-jén benyújtott beadványából következik, a "Az "Új nukleáris forrás a dukoványi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építése" esetében olyan projektről van szó, amely jellegénél fogva a 2. § (2) bekezdése értelmében 100 MW vagy annál nagyobb teljes beépített villamos teljesítményű villamosenergia-termelő létesítmény építése, a villamosenergia-rendszer működését biztosító támogató szolgáltatások nyújtásának lehetőségével. 2. § a) pont 18. alpontja értelmében, és egyúttal az engedélyezett projekt az Energiatörvény 2. § 2. § a) pont 4. alpontja értelmében a villamosenergia-rendszer része.

A fentiekre tekintettel az engedélyezett projektet az Energiatörvény 2. szakasza (2) bekezdésének a) pontja 18. alpontja értelmében közérdekből hozzák létre és működtetik, továbbá az Energiatörvény 1. szakasza (4) bekezdésének értelmében energetikai infrastruktúra-struktúrának, valamint az Energiatörvény 1. szakasza (4) bekezdésének b) pontja értelmében kiválasztott energetikai infrastruktúra-struktúrának minősül.

Az engedélyezett projekt létesítéséhez és működtetéséhez, illetve a kapcsolódó építmények létesítéséhez és működtetéséhez a földterület vagy az építmény tulajdonjoga az energiatörvény 3. § (2) bekezdése alapján más jogszabályi rendelkezés alapján visszavonható vagy korlátozható.

Ezért a kisajátítás célját erre az építményre vonatkozóan a törvény határozza meg, és ezért a kérelmező nem volt köteles az ESHG s.r.o. hozzájárulását benyújtani ehhez az építményhez az építési törvény 184a. § (3) bekezdése alapján a fent említett tervezési eljárás során.

A 206-os számú telek esetében a k.ú. Heřmanice u Rouchovan, a dokumentált dokumentáció szerint ("Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttese", Kataszteri helyzetrajz 2. és 3. rész), ez egy "KERÍTÉS NÉLKÜL NEM HASZNÁLHATÓ ZS FELHASZNÁLÁSRA NEM HASZNÁLHATÓ TELEK" telek. Ugyanakkor a mellékelt "A ZS NJZ EDU területén lévő idegen földterületek megközelítését biztosító dedikált utak" építési dokumentáció szerint a földterület megközelítése közforgalmú útról, dedikált úthálózaton keresztül biztosított.

Ezért az építési hatóság megalapozatlannak találta az ESHG s.r.o. kifogásait.

### **1.7. Dél-csehországi Anyák Egyesülete, z.s.**

A kézbesítés időpontja: 10.9.2021 (kifogások) + 26.11.2022 (észrevételek) + 20.7.2023 (észrevételek az összegyűjtött dokumentumokra).

#### **A DÉL-BOHÉMIAI ANYÁK EGYESÜLETÉNEK 2021.9.10-I KIFOGÁSAI**

*A Jihočeské matky, z.s. 2021. szeptember 10-i beadványában azzal érvelt, hogy a területrendezési határozathoz benyújtott dokumentációnak értékelnie kell a további nukleáris blokkok működésének a terület vízviszonyaira gyakorolt hatását, tekintettel az atomerőmű megfelelő hűtővízellátására, valamint az atomerőmű feletti és alatti vízfolyások vízviszonyaira.*

##### **A Dél-bácskai Anyák Egyesülete kérésének indoklása, z.s.:**

*A Környezetvédelmi Minisztérium véleménye előírja, hogy a vízgazdálkodási mérlegeket csak az építési engedélyezés szakaszában kell aktualizálni: Idézet: "Az építési engedély dokumentációján belül aktualizálja a vízgazdálkodási mérlegek eredményeit (ill. a vízgazdálkodási mérlegek eredményeit. A vízellátás, valamint a vízkivétel biztonságának elemzése részeként) vízmérlegét a kiválasztott NJZ vállalkozótól származó új adatok alapján, valamint a Jihlava folyó meghosszabbított vízhozam-sorozata alapján a Jihlava - Ptáčov profilban, az akkor érvényes minimális maradék vízhozam aktuális értékei alapján a Jihlava - Mohelno profilban az alábbiakban és egyéb ténylegesen megfigyelt, az éghajlati változásokra (hőmérséklet, csapadék) vonatkozó adatok alapján.*

*A tervezési engedély kiadásához szükséges dokumentáció készítője elfogadta a Környezetvédelmi Minisztérium követelményét, és idézem: "A tervezési engedélyt a Környezetvédelmi Minisztériumtól kaptuk. A vízmérlegeket (azaz a vízkivétel biztonságát) az építési engedély dokumentációján belül a kiválasztott vállalkozó NJZ EDU új adatai alapján, valamint a Jihlava folyó meghosszabbított vízhozam-sorozata alapján a Jihlava - Ptáčov profilban, az akkor érvényes minimális maradék vízhozam aktuális értékei alapján az alábbi Jihlava - Mohelno profilban és egyéb ténylegesen megfigyelt, az éghajlati változásokra vonatkozó adatok (hőmérséklet, csapadék) alapján fogják aktualizálni."*

*A dokumentáció részletesen foglalkozik olyan kérdésekkel, mint a dendrológiai vagy hidrogeológiai felmérések. Ez természetesen rendben van. Az NPP EDU vízellátásának kérdését azonban ugyanilyen részletesen kellene értékelni. Ez különösen az éghajlatváltozásra való tekintettel van így. Ezeket a KHV dokumentációban is figyelembe vették: "Az atomerőmű hosszú üzemeltetési időszakra készül. A dokumentációban bemutatott ütemterv szerint az atomerőmű működésének vége 2100 körül várható. Ezért az éghajlatváltozás hatásait ebben az időszakban nem lehet kizárni. A dokumentáció elkészítése során elvégzett elemzések ezért egy  $\pm 0$  °C-os (az éghajlat jelenlegi állapotát tükröző) és egy  $+2$  °C-os (az éghajlat jelenlegi állapotához képest 2100-ig bekövetkező konzervatív hőmérsékletváltozást jelentő) éghajlati forgatókönyvön alapulnak.*

*A 2017-ben a KHV-eljárás részeként elkészített "A dukoványi telephelyen épülő új atomerőmű felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak értékelése" című hidrológiai értékelésből egyértelműen kiderül, hogy a patak vízhozamára gyakorolt negatív hatás sokkal nagyobb mértékben a figyelembe vett éghajlatváltozás (70%), és nem az erőmű hűtéséhez szükséges vízkivétel (30%) miatt következik be. Ez az Egyesület véleménye szerint komoly érv amellet, hogy már most, a tervezési eljárás szakaszában rendelkezésre álljanak a vonatkozó dokumentumok az NPP EDU-val kapcsolatos döntéshozatalhoz.*

*Pavel Zahradníček klimatológus, a Tudományos Akadémia CsehGlobe Globális Változáskutató Intézetének munkatársa például rámutat, hogy az éghajlati modellek 40 százalékkal alulbecsülték az elmúlt 15 évben tapasztaltakat. A korábbi előrejelzések szerint a jelenlegi állapot csak 2040 körül fog bekövetkezni. Az elmúlt 60 évben Csehország átlagosan 2 Celsius-fokkal melegedett. Azoknak a nyári napoknak a száma, amikor a hőmérséklet meghaladja a 25 fokot, ma feleannyi, mint fél évszázaddal ezelőtt. Például a Felvidék, amely korábban hűvösebb és közelebb volt a hegyekhez, az elmúlt 60 év alatt tipikus közép-európai éghajlati övezetté változott (forrás: <https://plus.rozhlas.cz/klimaticke-modely-byly-podhodnocene-dnesni-stav-mel-u-nas-nastat-az-v-roce-2040-8519921>).*



*Az EDU egyik legjelentősebb környezeti hatása a hűtés, illetve az élet fenntartásához szükséges minimális áramlás fenntartása az erőmű alatti patakban, valamint a vegyi anyagok (beleértve a radioaktív anyagokat is) vízbe történő kibocsátásával kapcsolatos egyéb kérdések.*

*Ezért a Jihočeské matky, z.s. kéri, hogy a tervezési eljárás dokumentációját egészítsék ki az egyes teljesítményalternatívákhoz kapcsolódó hidrológiai értékeléssel (a jelenlegi, 2017-es értékeléshez hasonlóan), amely figyelembe veszi az éghajlatváltozással kapcsolatos jelenlegi tudományos ismereteket.*

#### **A DÉL-BOHÉMIAI ANYÁK EGYESÜLETÉNEK 2022.11.26-I ÉSZREVÉTELEI**

*A Dél-csehországi Anyák Szövetsége, z.s. 2022. november 26-án kelt észrevétele szerint a szóban forgó eljárásban benyújtott dokumentumok (nyilatkozatok) az új nukleáris forrás elhelyezésének szándékára vonatkozó információkat is tartalmaznak a teljes egészében. Az észrevételek idézik a Környezetvédelmi Minisztérium véleményének következtetéseit, amelyet a dukoványi új nukleáris forrás KHV-eljárása keretében adtak ki. Az észrevételekből kitűnik, hogy a hatóságok kizárólag a szóban forgó KHV-eljárásra támaszkodtak, és nem kérték a dukoványi új blokk hűtésére szolgáló vízellátás elégséges voltára vonatkozó adatok frissítését. Ezen adatok aktualizálásának szükségességére a tervezési eljárás keretében benyújtott kifogásban is felhívták a figyelmet.*

*A szövetség ezért ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy értékelni kell a további atomerőművi blokkok üzemeltetésének a térség vízgazdálkodási viszonyaira gyakorolt hatását, tekintettel az atomerőmű megfelelő hűtővízellátására, valamint az atomerőmű feletti és alatti vízfolyások vízgazdálkodási viszonyaira.*

*A 2017-ben a KHV-eljárás részeként elkészített "A dukoványi új atomerőmű felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak értékelése" című hidrológiai értékelés egyértelműen azt mutatja, hogy a patak vízhozamára gyakorolt negatív hatás sokkal nagyobb mértékben a figyelembe vett éghajlatváltozásnak (70%), és nem az erőmű hűtésére történő vízkivételnek (30%) köszönhető. Ez a Társaság véleménye szerint erős érv amellest, hogy az NJZ EDU-ról szóló döntéshez szükséges háttérdokumentumok már most, a tervezési szakaszban rendelkezésre álljanak. A Társaság úgy véli, hogy e dokumentumok nélkül a tervezési döntés nem adható ki.*

*Ezért ismét kéri, hogy a területrendezési eljárás dokumentációját egészítsék ki az egyes teljesítményalternatívákhoz kapcsolódó hidrológiai értékeléssel (a meglévő 2017-es értékeléshez hasonlóan), amely figyelembe veszi az éghajlatváltozással kapcsolatos jelenlegi tudományos ismereteket.*

#### **A DÉL-BOHÉMIAI ANYÁK EGYESÜLETÉNEK ÉSZREVÉTELEI A 2023.7.2023. JÚLIUS 20-ÁN ÖSSZEGYÜJTÖTT DOKUMENTUMOKRÓL**

*A Dél-csehországi Anyák Szövetsége, z.s. az összegyűjtött dokumentumokra vonatkozó, 2023. július 20-án kelt észrevételeiben lényegében megismételte a korábbi beadványokban már megfogalmazott kifogásait és észrevételeit. Konkrétan azt állította, hogy 2022. novemberi (26/11/2022) észrevételében felvetette, hogy a folyamatban lévő tervezési folyamat részeként aktualizálni kell a hidrológiai értékeléssel és az új nukleáris blokkok hűtésére vonatkozó vízkészletekkel kapcsolatos adatokat. Arra is rámutatott, hogy az érintett államigazgatási hatóságok (amelyek a vízgazdálkodási kérdésekért felelősek) észrevételeikben csak a Környezetvédelmi Minisztérium véleményének következtetéseit idézték, amelyet a dukoványi új atomerőmű 2017-es KHV-eljárásával összefüggésben adtak ki. A hatóságok észrevételeiket csak a szóban forgó KHV-eljárásra alapozták, és nem kérték a dukoványi új blokk hűtéséhez szükséges vízellátás elégséges voltára vonatkozó adatok frissítését. A vállalat kijelentette, hogy ezen adatok aktualizálásának szükségességére a 2021. szeptember 10-én benyújtott kifogásában is rámutatott a saját tervezési eljárása keretében.*

*A Jihočeské matky, z.s. egyesület az ÚJV Řež által készített összefoglaló műszaki jelentés és az érintett államigazgatási hatóságok nyilatkozatainak tanulmányozása után megállapítja, hogy az új nukleáris blokkok hűtésére szolgáló víz elégséges mennyiségére vonatkozó adatokat nem frissítették és nem egészítették ki.*

*Az egyesület ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy fel kell mérni a további atomerőművi blokkok üzemeltetésének a térség vízviszonyaira gyakorolt hatását, tekintettel az atomerőmű megfelelő hűtővízellátására, valamint az atomerőmű feletti és alatti vízfolyások vízviszonyaira.*

*A 2017-ben a KHV-eljárás részeként elkészített "A dukoványi telephelyen épülő új atomerőmű felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak értékelése" című hidrológiai értékelés egyértelműen azt mutatja, hogy a patak vízhozamára gyakorolt negatív hatás sokkal nagyobb mértékben a figyelembe vett éghajlatváltozás (70%), mint az erőmű hűtéséhez szükséges vízkivétel (30%) miatt következik be. A Társaság véleménye szerint ez erős érv mellett, hogy az északnyugati EDU-ról szóló döntéshez szükséges háttérinformációk már most, a tervezési szakaszban rendelkezésre álljanak. A Társaság úgy véli, hogy e háttérinformációk nélkül nem lehet tervezési döntést hozni.*

*Az egyesület ismételten kéri továbbá, hogy a tervezési eljárás dokumentációját egészítsék ki az egyes teljesítményalternatívákhoz kapcsolódó hidrológiai értékeléssel (hasonlóan a meglévő, 2017-es KHV-hoz), amely figyelembe veszi az éghajlatváltozással kapcsolatos jelenlegi tudományos ismereteket. A nagyon átfogó műszaki összefoglaló jelentés például olyan részleteket tartalmaz, mint az új nukleáris forrás területén lévő liftek és lépcsőházak kialakítása. Ezekkel az építési eljárás során tovább kell foglalkozni, és minden bizonnyal foglalkozni is fognak. Az Egyesület véleménye szerint azonban már a tervezési szakaszban prioritásként kellene értékelni az új atomerőmű megfelelő vízellátásának kérdéseit. A jelenlegi meteorológiai helyzet azt mutatja, hogy a szélsőséges hőmérsékletekkel és aszályokkal járó klímaváltozás Csehországban valósággá válik, ami hatással lehet az atomerőművek működésére.*

### **Kifogások és észrevételek rendezése:**

A Dél-bácskai Anyák Egyesületének kifogásai és észrevételei nagyrészt megegyeznek a Calla - Környezetvédelmi Egyesület és az OIŽP kifogásaival. Az építésügyi hatóság ezért az alábbiakban röviden összefoglalja e kifogások rendezését, míg a többi rész tekintetében a fenti 1.2. pontban és az 1.3.9. pontban foglaltakra hivatkozik.

Az építmény elhelyezéséről szóló határozat (vagy a területrendezési határozat kiadására vonatkozó dokumentáció, a továbbiakban: DÚR), különösen az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építmény elhelyezésére vonatkozó dokumentáción belül az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" című projekt KHV-dokumentációjában és annak mellékletében szereplő adatok. 4. "Az Új nukleáris forrás Dukovany településen történő létesítésének a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak értékelése", T. G. Masaryk, v.v.i. Vízgazdálkodási Kutatóintézet (a továbbiakban: VÚV), Prága 04/2017.

A KHV-dokumentáció elkészítése során alkalmazott borítékolási módszer és az ebből eredő bemeneti és kimeneti értékek a KHV-ra is érvényesek maradtak, mivel az NJZ EDU konkrét szállítóját még nem választották ki. A KHV-ban bemutatott adatok összhangban vannak a KHV kötelező véleményében foglalt feltétellel, amely előírja annak biztosításának kötelezettségét, hogy az NJZ EDU műszaki és technológiai tervezése ne haladja meg a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott környezeti paraméterek keretösszegét (B.II. fejezet, Input adatok és B.III. fejezet, Output adatok).

A Jihlava folyó vízviszonyaira gyakorolt hatásoknak a KHV-eljárás keretében történő értékeléséhez a Jihlava folyó vízhozamának modellsorozatát használták, amelyet a 84 éves időszakra (1932-2015) vonatkozó, ténylegesen megfigyelt vízhozam-sorozatból származtattak, majd a +2 °C-os éghajlati forgatókönyvre is módosították, és amelynek érvényességét itt bizonyították.

Mindazonáltal - többek között - a fent említett kötelező érvényű KHV-vélemény 17. számú feltételével összefüggésben, amely előírja, hogy a projekt előkészítésének következő szakaszaiban folyamatosan figyelemmel kell kísérni az éghajlati viszonyok alakulását, és kimutatható változások esetén a projekt előkészítése során reagálni kell azokra, különös tekintettel az NJZ vízigényének biztosítására (amely átvételre került a jelen határozat feltételei közé).) - a T. G. Masaryk Vízgazdálkodási Kutatóintézet, egy állami kutatóintézet által készített dokumentum *Szakértői együttműködés a vízgazdálkodási kérdésekkel kapcsolatos dokumentumok aktualizálásában*. A dokumentum következtetései azt mutatják, hogy a kibővített bemeneti/megfigyelt adatok (levegő hőmérséklete, csapadékösszegek és vízhozamok) és az új szimulációk értékelése alapján a korábbi tanulmányok (Hanel et al., 2012; Vizina et al, 2016) kidolgozott tanulmányok továbbra is érvényesek, és az éghajlatváltozás vízháztartásra gyakorolt hatásainak modellezésével kapott eredmények nem érnek el jelentős eltéréseket az egyes erőművi

alternatívák esetében a korábban kidolgozott tanulmányokban leírt eredményekhez képest (többek között a "A dukoványi telephelyű új nukleáris forrás felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak értékelése" című tanulmányban, Vízgazdálkodási Kutatóintézet T. G. Masaryk, v.v.i. (a továbbiakban: VÚV), Prága 04/2017, amely a KHV-dokumentáció 4. mellékletét képezi). Az EDU atomerőműre vonatkozó biztosíték elegendő.

A Dél-bácskai Anyák Egyesületének kifogásai és észrevételei, hogy az övezeti döntés dokumentációját egészítsék ki az egyes teljesítményalternatívákhoz kapcsolódó hidrológiai értékeléssel, figyelembe véve az éghajlatváltozással kapcsolatos jelenlegi tudományos ismereteket, így már nem relevánsak, mivel az építési hatóságnak rendelkezésére állnak a jelen határozat kiadása előtt készült aktualizált dokumentumok, amelyek megerősítik a korábban elkészített tanulmányok relevanciáját.

A teljesség kedvéért az építésügyi hatóság utal a KHV kötelező véleményének 6. számú feltételére, amely előírja a vízgazdálkodási mérlegek eredményeinek aktualizálását (ill. Az atomerőmű kiválasztott beszállítójától származó új adatok alapján, valamint a Jihlava folyó meghosszabbított vízhozam-sorozata alapján a *Jihlava - Ptáčov* profilban, a *Jihlava - Mohelno* profilban az akkor érvényes minimális maradék vízhozam aktuális értékei alapján az *alábbiakban*, valamint az éghajlati változásokra (hőmérséklet, csapadék) vonatkozó egyéb ténylegesen megfigyelt adatok alapján.

### **1.8. Ing. Dalibor Stráský**

Szállítási határidő: 2021. augusztus 30.

*Ing. Dalibor Stráský 2021. augusztus 26-i kifogásában az új atomerőmű elhelyezése a dukoványi telephelyen azokkal a paraméterekkel és azokkal a feltételekkel, amelyekre a Környezetvédelmi Minisztérium 2019. augusztus 30-i MZP/2019/710/7762 számú, a környezeti hatásvizsgálatról szóló kötelező érvényű véleménye vonatkozik, nem tekinthető megfelelőnek, mivel a dukoványi telephelyen lévő nukleáris létesítmények technológiai vízellátása nem kellően biztosított, különösen az éghajlatváltozás következményeire tekintettel.*

*Ing. Stráský azt is állítja, hogy a tanulmány, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapjául szolgált (Rosendorf R, Hanák R et al.: Evaluation of the impacts of the new nuclear power plant in Dukovany on surface and groundwater, Research Institute of Water Management T.G. Masaryk, v.v.i., Prága, 2017. április), túlbecsüli a dukoványi nukleáris létesítmények technológiai vízzel való ellátásának lehetőségeit, különös tekintettel az éghajlatváltozás következményeire. Ugyanakkor alábecsüli a telephelyen újonnan építeni tervezett atomerőművi blokkok technológiai vízigényét.*

*A csehszlovák nukleáris program tervezésének kezdetétől fogva a dukoványi telephelyet tartották a legrosszabbnak a technológiai vízellátás szempontjából. Ez volt az oka annak, hogy a telephelyen a teljes beépített teljesítményt 2000 MWe-re korlátozták. Bár az erőműegységek hűtésének fizikai alapelvei nem változtak, és a tervezett egységek hűtése elvileg nem változott, ugyanakkor a folyó vízhozamai csökkennek, azzal az állítással szembesülünk, hogy a telephelyen 3250 MW összteljesítményű egységek hűtése lehetséges.*

*Egyes nukleáris szakértők véleményével összhangban (pl. Hezoucký, R: Czech nuclear industry and new nuclear unit - not only in the Czech Republic, előadás a Technicians Clubban, Prága, 2018) megállapítható, hogy a telephelyen a technológiai vízellátás problémája létezik, és az éghajlatváltozás előrehaladtával a jövőben csak fokozódni fog.*

### **Elszámolás:**

Az építmény elhelyezéséről szóló határozat (vagy a területrendezési határozat kiadására vonatkozó dokumentáció, a továbbiakban: DÚR), különösen az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építmény elhelyezésére vonatkozó dokumentáción belül az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" című projekt KHV-dokumentációjában és annak mellékletében szereplő adatok. 4. "Az Új nukleáris forrás Dukovany településen történő létesítésének a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak értékelése", T. G. Masaryk, v.v.i. Vízgazdálkodási Kutatóintézet (a továbbiakban: VÚV), Prága 04/2017.

A KHV-dokumentáció elkészítése során alkalmazott borítékolási módszer és az ebből eredő bemeneti és kimeneti értékek a KHV-ra is érvényesek maradtak, mivel az NJZ EDU konkrét szállítóját még nem

választották ki. A KHV-ban bemutatott adatok összhangban vannak a KHV kötelező véleményében foglalt feltétellel, amely előírja annak biztosításának kötelezettségét, hogy az atomerőmű műszaki és technológiai tervezése ne lépje túl a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott környezeti paraméterek keretét (B.II. fejezet, Input adatok és B.III. fejezet, Output adatok).

A Jihlava folyó vízviszonyaira gyakorolt hatásoknak a KHV-eljárás keretében történő értékeléséhez a Jihlava folyó vízhozamának modellsorozatát használták, amelyet a 84 éves időszakra (1932-2015) vonatkozó, ténylegesen megfigyelt vízhozam-sorozatból származtattak, majd a +2 °C-os éghajlati forgatókönyvre is módosították, és amelynek érvényességét itt bizonyították.

A területrendezési eljárás során készült el a T. G. Masaryk Vízgazdálkodási Kutatóintézet, mint állami kutatóintézet által készített dokumentum *Szakértői együttműködés a vízgazdálkodási kérdésekkel kapcsolatos dokumentumok aktualizálásában* - többek között a fent említett kötelező érvényű KHV vélemény 17. számú feltételéhez kapcsolódóan, amely előírja, hogy a projekt előkészítésének következő fázisaiban folyamatosan figyelemmel kell kísérni az éghajlati viszonyok alakulását, és kimutatható változások esetén a projekt előkészítésének reagálnia kell azokra, különös tekintettel az ÉNT vízigényének biztosítására. A dokumentum következtetései azt mutatják, hogy a kibővített bemeneti adatok/megfigyelt adatok (levegő hőmérséklete, csapadékösszegek és vízhozamok) és az új szimulációk értékelése alapján megállapítható, hogy a témában kidolgozott korábbi tanulmányok (Hanel et al., 2012; Vizina et al., 2016) továbbra is érvényesek, és az éghajlatváltozás vízháztartásra gyakorolt hatásainak modellezése során az eredmények nem érnek el jelentős eltéréseket. Az NJZ EDU biztonsága elegendő.

A fentiekre tekintettel az Ing. Stráskýnak a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmények állítólagos elégtelen technológiai vízellátására vonatkozó kifogását, mivel a kérelmező által készített újonnan elkészített dokumentumok megerősítik az EDU atomerőmű elegendő vízellátására vonatkozó következtetések helytállóságát. Ing. Stráský kifogásai csupán általános megállapítások, anélkül, hogy világossá válna, milyen konkrét indokok alapján állította Ing. Stráský túlbecsültnek tartja a dukovanyi telephely nukleáris létesítményeinek technológiai vízzel való ellátásának lehetőségét és alulbecsültnek az EDU atomerőmű technológiai vízszükségletét, és miért nem lehet hitelesnek tekinteni a fent említett szakértői tanulmányokat, amelyek egyértelműen megerősítik a telephely vízellátásának elégséges voltát.

A KHV kötelező vélemény 19. feltétele kimondja, hogy az atomerőmű és az 1-4. számú elektromos áramfejlesztő egység együttes üzemeltetése esetén a dukovanyi telephely teljes nettó villamos teljesítménye nem haladhatja meg a 3 250 MWe-t. E feltétel megfogalmazására, amelyet e határozat rendelkező részében elfogadtak, a dukovanyi telephelyen lévő új atomerőművel kapcsolatos valamennyi szempont értékelését követően került sor, a KHV-eljáráshoz készített legfrissebb dokumentumok alapján, a rendelkezésre álló legfrissebb ismereteknek megfelelően. A dukovanyi erőmű meglévő blokkjainak építése idején készült dokumentumok és megállapítások, amelyeket az Ing. Stráský említettek, jelenleg már nem aktuálisak és nem relevánsak. Sőt, az építésügyi hatóság nem is ismer olyan dokumentumot, amely alapján a telephelyet vízgazdálkodási szempontból állítólag 2000 MWe teljesítményre korlátozták volna, ahogyan azt Ing. Stráský. Sem Ing. Stráský sem tud ilyen dokumentumot felmutatni.

A teljesség kedvéért az építésügyi hatóság utal a KHV kötelező véleményének 6. számú feltételére, amely előírja a vízgazdálkodási mérlegek eredményeinek aktualizálását (ill. Az atomerőmű kiválasztott beszállítójától származó új adatok alapján, valamint a Jihlava folyó meghosszabbított vízhozam-sorozata alapján a *Jihlava - Ptáčov* profilban, a *Jihlava - Mohelno* profilban az akkor érvényes minimális maradék vízhozam aktuális értékei alapján az *alábbiakban*, valamint az éghajlati változásokra (hőmérséklet, csapadék) vonatkozó egyéb ténylegesen megfigyelt adatok alapján.

Ez a követelmény megfelel annak a ténynek, hogy az értékelést, illetve annak aktualizálását csak a nyersvízkivételre és az NJZ EDU konkrét kiválasztott szállítója által kibocsátott szennyvíz mennyiségére vonatkozó adatok alapján lehet felelősségteljesen elvégezni (nem pedig a burkolt értékek alapján), és az értékelés a Jihlava-medencében bekövetkező éghajlatváltozás alakulását hosszabb időszakra vonatkozó mért adatok alapján tartalmazhatja.

Azzal az állítással kapcsolatban, hogy a dukovanyi telephelyet történelmileg állítólag 2000 MW-ra korlátozták, az építési hatóság kijelenti, hogy ezt az állítást semmi sem támasztja alá. Ezen túlmenően a határozat meghozatalakor fennálló helyzet a döntő a határozat meghozatala szempontjából.

Ha Ing. Strásky a doc. Ing. Hezoučky dokumentumra hivatkozik, amely a következő címen érhető el: <https://www.jadernedny.cz/data/folders/cesky-a-slovensky-prumysl-a-novy-jaderny-blok-f3.pdf>, az építésügyi hatóság a teljesség kedvéért megjegyzi, hogy ez a prezentáció egyáltalán nem foglalkozott a dukovanyi telephely állítólagos problémás technológiai vízellátásával és az éghajlatváltozással, mivel általánosságban a cseh és szlovákiai nukleáris blokkok lehetséges építésével foglalkozott.

### **2.1. A Szlovák Köztársaság Nukleáris Felügyeleti Hatósága**

A szállítás időpontja: 2021. október 1.

*V odpovedi ze dne 28. 9. 2021 je uvedeno, že dne 30. augusta 2021 bol na Úrad jaderrového nadzor Slovenskej republiky (ÚJD SR) jako dotknutý orgán doručený list Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR) č. 11585/2021-1.7./zg 46719/2021 46720/2021 zo dne 27. augusta 2021, ktorým bol ÚJD SR informovaný, že dne 20. augusta 2021. 7(3) a Cseh Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériumának KHV-irányelvről, amely tájékoztatja a MoEW SR-t mint az érintett fél kapcsolattartóját az "EDU atomerőmű közlekedési infrastruktúrához való csatlakoztatása" és a "Az EDU atomerőmű csapadékvíz elvezetése a Lipňanský potok vč által" című építményre vonatkozó közös területrendezési eljárás megindításáról. visszatartás", "Épületegyüttes a nukleáris létesítmény területén "Új nukleáris forrás a Dukovany telepen", "Az NJZ EDU földalatti 110 kV-os kábelvezetése a TR Slavětice állomásból", "400 kV-os vezeték - V883 és V884 teljesítmény leadása az NJZ EDU számára", "Nyersvíz-ellátó vezeték a Mohelno vízerőműből és egy új víztartály az NJZ EDU számára", "Szennyvízelvezetés az NJZ EDU és a HPP-ről", "Az NJZ EDU építéséből származó szennyvíz elvezetése a Skryje víztározóba", "Az NJZ EDU területéről a csapadékvíz elvezetése a Skryje víztározóba", "Az NJZ EDU területéről a csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patakba", "Az NJZ EDU létesítményeiből a csapadékvíz elvezetése a Heřmanický patakba" és "Az NJZ EDU területén lévő más emberek földjeinek megközelítését biztosító, kijelölt utak".*

*A szóban forgó levelében a MoEW SR tájékoztatta az ÚJD SR-t, hogy a KHV-irányelv 7. cikkének (3) bekezdése alapján az ÚJD SR-nek lehetősége van arra, hogy a MoEW SR honlapján közzétett vonatkozó információkról írásban véleményt nyilvánítson a MoEW SR levelének kézhezvételétől számított 30 napon belül az építési hatóság címére - Městský úřad Třebíč, Építésügyi Főosztály.*

*A fentiekkel összefüggésben az ÚJD SR, mint a KHV-irányelv 6. cikkének (1) bekezdése szerinti érintett hatóság, összefüggésben a törvény 52. cikkének (2) bekezdésével, él a KHV-irányelv 7. cikkének (3) bekezdése szerinti véleményezési lehetőségével. Az ÚJD SR különösen nagyra értékeli, hogy a Cseh Köztársaság az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen" projekt ezen szakaszában az átláthatóság elvének, valamint a nemzetközi jogi keretnek és a nemzeti jogszabályoknak való megfelelésnek való megfelelés érdekében lépéseket tesz. A Szlovák Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériumának honlapján közzétett vonatkozó információk tanulmányozását követően, és különösen annak fényében, hogy a dukovanyi telephelyen (ahol az új nukleáris forrás projektet tervezik megvalósítani) már 4 nukleáris blokk működik, az ÚJD SR javasolja a cseh félnek, hogy fontolja meg annak lehetőségét, hogy (az új nukleáris forrás építése előtt vagy alatt) a szennyvízzel és csapadékvízzel kapcsolatos szóban forgó projektek helyszínén a környezetbe kibocsátott radionuklidok mérésére szolgáló monitoring rendszert telepítsen, amennyiben eddig nem tervezték ilyen monitoring rendszer telepítését az új nukleáris forrás építése előtt vagy alatt.*

*Ugyanakkor az SRSU azt javasolja, hogy a Szlovák Köztársaságot a meglévő két- és többoldali kapcsolatok keretében továbbra is tájékoztassák a Cseh Köztársaság által e tekintetben tett további lépésekről.*

#### **Elszámolás:**

*Amint azt a "Az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építési dokumentációjának B. része tartalmazza. Összefoglaló Műszaki Jelentés, az összes ipari szennyvizet, beleértve az aktív szennyvizet is, a szennyvízgyűjtőbe, majd a tisztított szennyvízzel együtt az üzem szennyvizeinek elvezetésére szolgáló szennyvízvezetékbe fogják vezetni, amelyek a "Az atomerőmű EDU és az SHPP szennyvizeinek elvezetése" különálló építmény részeként valósulnak meg, és a mohelnói tározó területén a Jihlava folyóba vezetik. A szennyvízgyűjtőben a szennyvíz mennyiségét és minőségét (beleértve a radioaktivitási mutatókat is) folyamatosan figyelemmel kísérik a laboratóriumokban végzett mérések és elemzések segítségével, az*

alkalmazandó jogszabályoknak megfelelően (beleértve a sugárzásellenőrzést is). Az EDU atomerőműből kibocsátott szennyvíz minősége megfelel a vízjogi engedélyben meghatározott határértékeknek (mind a radioaktív, mind a nem radioaktív minőségi mutatók tekintetében).

Az elvezetett esővíz minőségét is ellenőrzik az illetékes vízügyi hatóság követelményeinek megfelelően. Ugyanakkor biztosítani fogják a kötelező érvényű KHV-vélemény feltételeinek betartását, amelyek szerint az NJZ területéről az Olešná folyó vízgyűjtőjébe (ill. az Olešná folyó vízgyűjtőjébe) bevezetett csapadékvíz (ill. a Skryjský patak vízgyűjtő területére) rendszeresen (évente legalább négyszer) ellenőrzik a szennyezés mértékét, beleértve a tríciumkoncentráció szintjének mérését is ezekben a vizekben, hogy azok ne befolyásolják az EVL CZ0623819 - Rokytá folyó (vagy az EVL CZ 0614134 - Jihlava-völgy) védett objektumait, miközben a megfigyelt mutatók körét az illetékes vízügyi hatósággal megvitatják és egyeztetik.

A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal 2021. március 8-án SÚJB/JB/5575/2021 számon kiadta a nukleáris létesítmény elhelyezésére vonatkozó, az atomtörvény 9. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti engedélyt (amely e határozat alapját képezi). A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal a szóban forgó határozatban (lásd 19. oldal és azt követő oldalak) megállapította, hogy mivel az EDU atomerőmű konkrét kialakítása még nem ismert, nem lehet pontosan meghatározni a kibocsátások összes paraméterét. A kérelem elbírálása során a Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal elsősorban a 360/2016 sz. rendelet 19. § (1) bekezdésében foglalt, a sugárzásellenőrzésről szóló követelményeket vette figyelembe az Atomtörvény 24. § (7) bekezdésével és 149. §-ával és az azt követő szakaszokkal összefüggésben, valamint a 422/2016 sz. rendelet 73. §-a szerinti, a sugárvédelemről és a radionuklidforrás-biztonságról szóló rendelet 73. §-a szerinti, a kibocsátások ellenőrzésére vonatkozó követelményeket az Atomtörvény 81. §-ával összefüggésben, továbbá foglalkozott a lehetséges kibocsátási útvonalak ellenőrzésével az Atomtörvény 81. § (2) bekezdésének c) pontja alapján. A Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal megállapította, hogy a nukleáris létesítményekből származó kibocsátások ellenőrzésére vonatkozó dokumentáció megfelel a fent említett valamennyi követelménynek, és jó alapot nyújt a nukleáris létesítmények életciklusának későbbi szakaszaiban a kibocsátások ellenőrzésére vonatkozó későbbi programhoz.

A fentiekre tekintettel nyilvánvaló, hogy az Új Nukleáris Forrás keretében a dukovanyi telephelyen a szennyvíz és a csapadékvíz folyamatos monitoring rendszerének bevezetését tervezik. A Szlovák Köztársaság Nukleáris Felügyeleti Hatóságának ajánlásai tehát megoldottnak tekinthetők.

Ebben a kérdésben az OIŽP 1.3.10. sz. kifogásának rendezésére is lehet hivatkozni, amely az EDU atomerőműből történő ellenőrzött radionuklid-kibocsátásra vonatkozik.

## **2.2. Banskobystrický samosprávny kraj, Városrendezési és Környezetvédelmi Főosztály**

*A Besztercebányai Önkormányzati Kerület, mint érintett hatóság, tájékoztatva az "Új nukleáris forrás Dukovany településen" című terv alapján készülő épületek tervezési eljárásáról, nem emel kifogást a fent említett épületek elhelyezésére vonatkozó tervezési döntések kiadásához szükséges információk és dokumentumok ellen, és javasolja a Cseh Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériumának 2019. augusztus 30-i MZP/2019/710/7762 számú határozatában a tervezési eljárásra meghatározott feltételek teljesítését.*

### **Elszámolás:**

A kötelező érvényű KHV-véleményben a területrendezési eljárásra meghatározott feltételeket megfelelően figyelembe vették az érintett építmények dokumentációjában, ami például a szennyvízvezetékek vonalvezetésének formájából vagy az Olešná vízgyűjtő területre történő csapadékvíz-elvezető rendszerben lévő tartályok elhelyezéséből stb. kitűnik.

A fenti kötelező vélemény vonatkozó feltételeinek az egyes épületekre vonatkozó figyelembevételének módját a továbbiakban az épületek dokumentálásáról szóló, módosított 499/2006 sz. rendeletnek megfelelően, mindig egy külön fejezetben (B.6) ismertetjük..d) a B. rész Összefoglaló Műszaki Jelentés című fejezetében, amely az adott építmény elhelyezésére vonatkozó övezeti döntés iránti kérelem vonatkozó dokumentációjának részét képezi (kivéve az "Épületegyüttes a "Dukovany telephelyen lévő új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén" című építményt, amelynek esetében a kötelező érvényű KHV véleményből eredő követelmények teljesítését a B. rész Összefoglaló Műszaki Jelentés című fejezet B.3.d) pontjában ismertetik).

A Besztercebányai Önkormányzati Régió fent leírt ajánlását tehát tiszteletben tartják.

### **3.1. Környezetvédelmi szervezet GLOBAL 2000**

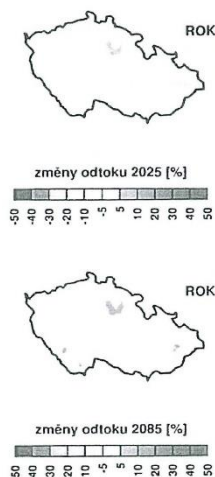
A szállítás időpontja: 2021. november 9.

*A GLOBAL 2000 a dukovanyi telephelyen létesítendő új nukleáris erőforrás területrendezési eljárásáról szóló, 2021. október 24-i véleményében (valamint a KHV-eljárás során tett észrevételeinkben (<https://www.global2000.at/sites/global/files/StellungnahmeDukovanyUV/P.pdf>)) kétségeit fejezi ki az új nukleáris erőforrás e telephelyen történő elhelyezésének alkalmasságával kapcsolatban. A GLOBAL 2000 véleménye szerint a tervezési engedélyhez benyújtott dokumentáció nem bizonyítja, hogy a megfelelő vízellátás szempontjából megvalósítható-e itt új nukleáris blokkok üzemeltetése. Még a KHV-eljárás során sem végeztek és értékelték új tanulmányokat az új nukleáris blokkok hűtéséhez szükséges vízellátás elégséges voltát illetően. A GLOBAL 2000 megjegyzi, hogy a további reaktorok építésének előnyben részesített lehetőségét ezért nem értékelték kellőképpen a KHV-eljárás során.*

*A GLOBAL 2000 véleménye a dukovanyi telephely nukleáris létesítményeinek technológiai vízzel való ellátásával kapcsolatos. A Rosendorf P., Hanák R. et al.: Evaluation of the effects of the new nuclear power plant at the Dukovany site on the surface and groundwater (A dukovanyi új atomerőmű felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak értékelése) című tanulmányában. Research Institute of Water Management of T. G. Masaryk, v.v.i., Prága, 2017. április (a KHV-dokumentáció 4. melléklete) megállapítja, hogy "A 401/2015 sz. kormányrendelet szerinti értékeléshez a jelenlegi éghajlati és hidrológiai viszonyokat (0 °C forgatókönyv) és ugyanakkor a figyelembe vett éghajlatváltozással (+2 °C forgatókönyv) járó viszonyokat vették figyelembe. Az éghajlatváltozás forgatókönyve esetében csak a 2000 MW-os és a 2x1200 MW-os erőművi alternatívákat vesszük figyelembe, mivel az EDU1-4 és az 1200 MW-os atomerőmű rövid távú együttélése esetén még nem várható éghajlatváltozás."*

*Az éghajlatváltozás folyamatos, nem lineáris folyamat, ezért szükséges a lehetséges forgatókönyvek és azok hatásainak modellezése azon a helyen, ahol új nukleáris blokkok építését és üzemeltetését tervezik. Szükséges továbbá felmérni a Jihlava folyó vízviszonyaira gyakorolt hatásokat, amelyek az új atomerőmű hűtéséhez és működtetéséhez szükséges víz szivattyúzása miatt jelentkeznek.*

*D. Stráský véleménye és az arra adott válasz a véleményben azt mutatja, hogy a vízellátás tekintetében a projekt a jelenlegi feltételek mellett megvalósítható lenne, figyelembe véve az éghajlatváltozás helyi hatásait, az új nukleáris blokkok számát és a kapcsolódó energia- és vízfogyasztást. A jövőben azonban ez nem biztos, hogy így lesz, és az éghajlatváltozással és a vízhiánnyal kapcsolatos problémákra nagyobb valószínűséggel lehet számítani. Ezért kívánatos lenne, hogy a tervezési szakaszban összehasonlítás céljából más, már működő 1200 MWe teljesítményű erőművekre vonatkozó konkrét vízfogyasztási adatok álljanak rendelkezésre. Továbbá a tervezési eljárás során meghozandó intézkedésekkel olyan helyzetben kellene foglalkozni, amikor el kellene dönteni, hogy mi élvez prioritást: a lakosság és más tevékenységek vízellátása vagy az atomerőmű üzemeltetése. Azt is meg kell határozni, hogy milyen kritériumok alapján születik egy ilyen döntés. Így abból a reális feltételezésből kiindulva, hogy a Dukovany 5-15 éven belül üzembe állhat, és az atomipar 50-80 évig tervezi a működését, az értékelésnek figyelembe kell vennie a majdnem egy évszázad alatt bekövetkezett fejleményeket:*



### Elszámolás:

A területrendezési határozat kiadására vonatkozó dokumentáción belül), különösen az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttese" építmény elhelyezésére vonatkozóan, az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő projekt KHV dokumentációjában és annak mellékletében szereplő adatok. G. Masaryk, v.v.i. (a továbbiakban: VÚV), Prága, 04/2017, a KHV kötelező véleményben foglalt feltételnek megfelelően, amely kötelezettséget ír elő annak biztosítására, hogy a projekt környezeti hatásainak dokumentációjában meghatározott környezeti paraméterek burkolata (B.II. fejezetek.)

A Jihlava folyó vízviszonyaira gyakorolt hatásoknak a KHV-eljárás keretében történő értékeléséhez a Jihlava folyó vízhozamának modellsorozatát használták, amelyet a 84 éves időszakra (1932-2015) vonatkozó, ténylegesen megfigyelt vízhozam-sorozatból származtattak, majd a +2 °C-os éghajlati forgatókönyvre is módosították, és amelynek érvényességét itt bizonyították.

A területrendezési eljárás során készült el a T. G. Masaryk Vízgazdálkodási Kutatóintézet, mint állami kutatóintézet által készített dokumentum *Szakértői együttműködés a vízgazdálkodási kérdésekkel kapcsolatos dokumentumok aktualizálásában* - többek között a KHV kötelező véleményének 17. számú feltételéhez kapcsolódóan, amely előírja, hogy az éghajlati viszonyok alakulását a projekt előkészítésének következő fázisaiban folyamatosan figyelemmel kell kísérni, és kimutatható változások esetén a projekt előkészítése során reagálni kell rájuk, különösen az ÉSZT vízigényének biztosítása szempontjából. A hivatkozott dokumentum az éghajlatváltozás forgatókönyveivel is foglalkozott, és az új éghajlatváltozási modellszimulációk felhasználása alapján arra a következtetésre jutottak, hogy a +2 °C-os éghajlati forgatókönyv (2045-ig) alkalmazása továbbra is érvényes. Eközben az éghajlatváltozási forgatókönyvek kidolgozásához a szimulációkból a kiválasztott vízgyűjtő skálán a csapadék és a levegő hőmérsékletének idősorát a nagyon hosszú, 1981-2100 közötti időszakra vonatkozóan kivonták, így az értékelés több mint egy teljes évszázadra (azaz a GLOBAL 2000 által előírtnál hosszabb időszakra) tekintette a fejlődést. A dokumentum következtetései aztán azt mutatják, hogy a kibővített bemeneti/megfigyelt adatok (levegő hőmérséklete, csapadék és lefolyás) és az új szimulációk értékelése alapján a korábbi tanulmányok (Hanel et al, 2012; Vizina et al., 2016) kidolgozott eredmények továbbra is érvényesek, és az éghajlatváltozás vízháztartásra gyakorolt hatásainak modellezésének eredményei nem mutatnának jelentős eltéréseket. Az NJZ EDU biztonsága elegendő.

A fentiekre tekintettel a GLOBAL 2000 kifogásait mint megalapozatlanokat el kell utasítani.

Ami azokat a kifogásokat illeti, amelyek a tervezési szakaszban már működő más 1200 MWe teljesítményű erőművek vízfogyasztási adatainak összehasonlítását és a vízhiány esetén meghozandó intézkedések megvitatását kéri (hogy a lakosság és más tevékenységek ellátása vagy az atomerőmű üzemeltetése élvez-e prioritást), ezek a kifogások spekulatívak, hipotetikusak és túlmutatnak a jelen eljárás tárgyán. Ezekből a kifogásokból még az sem derül ki, hogy a GLOBAL 2000 jogait hogyan érintené a fent említett tervezési eljárás, illetve hogyan érinti az egyesület által védendő érdeket. Ez



annál is inkább így van, mivel az egyes források sajátosak, akár az elhelyezkedésük, akár a felhasznált technológia tekintetében. A hasonló teljesítményű egyes források fogyasztásának összehasonlítása ezért nem lenne gyakorlati jelentőségű, különösen egy olyan helyzetben, amikor az engedélyezendő projekt vízfogyasztását pontosan kiszámították, figyelembe véve annak elhelyezkedésének és az alkalmazott technológiának a sajátosságait.

A teljesség kedvéért az építésügyi hatóság utal a KHV kötelező véleményének 6. számú feltételére, amely előírja a vízgazdálkodási mérlegek eredményeinek aktualizálását (ill. Az atomerőmű kiválasztott beszállítójától származó új adatok alapján, valamint a Jihlava folyó meghosszabbított vízhozam-sorozata alapján a *Jihlava - Ptáčov* profilban, a *Jihlava - Mohelno profilban* az akkor érvényes minimális maradék vízhozam aktuális értékei alapján az *alábbiakban*, valamint az éghajlati változásokra (hőmérséklet, csapadék) vonatkozó egyéb ténylegesen megfigyelt adatok alapján.

Az építésügyi hatóság a teljesség kedvéért hozzáteszi, hogy az engedélyezett projektekre néhány más szervezet, köztük külföldi szervezetek (különösen a Szlovák Köztársaságból) is észrevételt tettek - lásd az eljárás megindításáról szóló értesítésről és annak további menetéről szóló fenti részt. Ezek az észrevételek azonban egyetértőleg és észrevételek nélkül érkeztek, ezért az építésügyi hatóság a határozat indoklásában nem tért ki rájuk.

#### Adminisztrációs díj:

2023. szeptember 12-én az MPO 76834/23/404 sz. alatt - SÚ építési hatóság a 634/2004 sz. törvény 5. szakaszának (2) bekezdése értelmében, 17. sz. 17. sz. 1. bekezdés e) pontja 1 000 CZK, 17. sz. 1. bekezdés f) pontja 20 000 CZK, 17. sz. 1. bekezdés h) pontja 3 000 CZK, 17. sz. 4. pontja 2 000 CZK, összesen 26 000 CZK összegben. Az igazgatási szolgáltatási díjat kifizették.

#### Következtetés:

Az építésügyi hatóság a területrendezési eljárásban a közigazgatási hatósági tevékenységnek a közigazgatási eljárási törvénykönyv szerinti alapelveivel összhangban járt el, különösen a határozat meghozatalához szükséges mértékben kétséget kizáróan megállapította a tényállást, biztosította a határozathoz szükséges iratok teljességét, és lehetővé tette az eljárásban részt vevő felek és a nyilvánosság számára, hogy megismerjék azokat, és a közigazgatási eljárási törvénykönyv, az építési törvény és a KHV törvény követelményeinek megfelelően kifogásokat és észrevételeket nyújtsanak be velük kapcsolatban.

A közérdekek védelme érdekében az építésügyi hatóság megvizsgálta és igazolta a tervnek a területrendezési dokumentációval, a területrendezés céljaival és feladataival, az építési törvény és végrehajtási rendeleteinek követelményeivel (különösen a területfelhasználás általános követelményeivel), a tömegközlekedési és műszaki infrastruktúra követelményeivel a csatlakozás lehetőségére és módjára, illetve az érintett védő- és biztonsági övezetek feltételeire tekintettel, a vonatkozó külön jogszabályok követelményeivel, valamint a külön jogszabályok alapján érintett hatóságok kötelező véleményével és határozataival való összhangját. A közérdek védelme érdekében az építésügyi hatóság a határozat rendelkező részében meghatározza az érintett hatóságok kötelező véleményéből, valamint más szervek, különösen a közcélú infrastruktúra tulajdonosainak és kezelőinek véleményéből, nyilatkozataiból és hozzájárulásaiból eredő követelményeket.

Az építésügyi hatóság továbbá arra a következtetésre jutott, hogy a résztvevőnek más földterületekre és épületekre vonatkozó vagy egyéb dologi jogait ez a határozat közvetlenül nem érintheti.

A fentiek alapján, és miután megállapította, hogy a szóban forgó építmény megfelel a közérdeknek, az építésügyi hatóság a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

## Tanulságok

A közigazgatási eljárási törvénykönyv 152. szakaszának (1) bekezdése értelmében az eljárásban részt vevő felek e határozat ellen a határozat közlésétől számított 15 napon belül az Ipari és Kereskedelmi Minisztériumon keresztül az Ipari és Kereskedelmi Minisztériumnál, mint a határozatot hozó illetékes építésügyi hatóságnál fellebbezést nyújthatnak be. A fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő a határozat közlését követő naptól kezdődik. A fellebbezésről az ipari és kereskedelmi miniszter dönt.

Az ellenvéleménynek tartalmaznia kell a közigazgatási eljárási törvénykönyv 37. szakaszának (2) bekezdésében említett adatokat, és tájékoztatást kell adnia arról a határozatról, amely ellen a kifogásolt határozat irányul, valamint arról, hogy milyen mértékben támadják azt, és milyen okból áll a jogszabályi rendelkezésekkel való ellentét, illetve a határozat vagy az azt megelőző eljárás helytelensége. A kizárólag a határozat indokolása ellen benyújtott fellebbezés elfogadhatatlan (a közigazgatási eljárási törvénykönyv 82. cikkének (1) és (2) bekezdése alapján, összefüggésben a 152. cikk (5) bekezdésével).

A KHV-törvény 9c. szakaszának (4) bekezdése szerint a KHV-törvény 3. szakasza i) pontjának (2) bekezdésében említett érintett nyilvánosság akkor is fellebbezést nyújthat be e határozat ellen, ha első fokon nem volt fél az eljárásban. .

## Az építés kivitelezése:

- "Az NJZ EDU csapadékvizének elvezetése a Lipňanský patak által, beleértve annak visszatartását",
- "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes",
- "Földkábeles vezetékek 110 kV NJZ EDU a TR Slavětice alállomásról",
- "400 kV-os vezeték - V883 és V884 teljesítménye az NJZ EDU számára",
- "Nyersvízvezetékek a mohelnói vízerőműből és új víztartály az NJZ EDU számára",
- "Az NPP EDU és SHPP szennyvízelvezetése",
- "Az NJZ EDU építéséből származó szennyvíz elvezetése a szkryjei víztározóba",
- "A csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Skryje víztározóba",
- "A csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba",
- "Az atomerőmű EDU építési területéről származó csapadékvíz elvezetése a Heřmanický-patakba",
- "Az NJZ EDU területén lévő, mások földjeinek megközelítésére szolgáló, célzottan épített utak",

**végleges építési engedély szükséges (az építési törvény 115. szakasza).**

Ez a határozat a kérelmező jogutódaira és az eljárásban részt vevő egyéb felekre is kötelező.

Ing. Zdenka F i l o v á  
Az építésügyi osztály igazgatója

## Csatolmányok:

- 1. sz. melléklet - 1:1000 méretarányú helyszínrajz a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU-ból a Lipňanský patak által, beleértve a visszatartást is" című építményhez:

## Kataszteri helyzetrajz

- 2. sz. melléklet - 1:2000 méretarányú helyzetrajzok az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" című építményhez"
  - C.2.1 Kataszteri helyzetrajz - 1. rész
  - C.2.2 Kataszteri helyzetrajz - 2. rész
  - C.2.3 Kataszteri helyzetrajz - 3. rész
- 3. sz. melléklet - 1:1000 méretarányú helyszínrajz a "110 kV-os földkábeles vezetékek 110 kV-os NJZ EDU a TR Slavětice állomásról" építéséhez:
  - Kataszteri helyzetrajz (1., 2., 3. lap)
- 4. sz. melléklet - 1:1000 méretarányú helyzetrajz a "400 kV-os vezeték - V883 és V884 távvezetékek az NJZ EDU számára" építéséhez:
  - Kataszteri helyzetrajz
- 5. sz. melléklet - 1:1000 méretarányú helyszínrajz a "Nyersvíz-ellátó vezetékek a Mohelno HPP-től és új víztartály az NJZ EDU számára" című építményhez:
  - Kataszteri helyzetrajz
- 6. sz. melléklet - 1:1000 méretarányú helyzetrajz az "Az atomerőmű EDU és a HPP szennyvízelvezetése" című építményhez:
  - Kataszteri helyzetrajz
- 7. sz. melléklet - 1:1000 méretarányú helyzetrajz az "EDU atomerőmű építéséből származó szennyvíz elvezetése a Skryj víztározóba" című építményhez:
  - Kataszteri helyzetrajz
- 8. sz. melléklet - 1:1000 méretarányú helyszínrajz az "Esővíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Skryje víztározóba" című építményhez:
  - Kataszteri helyzetrajz
- 9. sz. melléklet - 1:1000 méretarányú helyszínrajz a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba" című építményhez:
  - Kataszteri helyzetrajz
- 10. sz. melléklet - 1:1000 méretarányú helyszínrajz az "EDU atomerőmű építési területéről a csapadékvíz elvezetése a Heřmanický patakba" című építményhez:
  - Kataszteri helyzetrajz
- 11. sz. melléklet - 1:500 méretarányú helyzetrajzok a "ZS NJZ EDU területén lévő idegen földek megközelítését biztosító célzott utak építéséhez":
  - C.2.1 Kataszteri helyzetrajz - 1. rész
  - C.2.2 Kataszteri helyzetrajz - 2. rész

**Megkapja:**

*Az építési törvény 85. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti területrendezési eljárásban részt vevők, akiket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése alapján egyénileg kézbesítenek:*

Adatpostafiókkal történő kézbesítéshez:

Elektrárna Dukovany II, a. s., **IDDS: zcnewnf** Székhely: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00  
Praha 4

***Az építési törvény 85. szakasza (1) bekezdésének b) pontja szerinti területrendezési eljárásban részt vevők, akiket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése alapján egyénileg kézbesítenek:***

Adatpostafiókkal történő kézbesítéshez:

Dukovany önkormányzata,	<b>IDDS: u6tb3rm</b>	Székhely: Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany,
Rouchovany falu,	<b>IDDS: t7gbqvz</b>	Székhely: Rouchovany 35. szám, 675 57 Rouchovany,
Slavětice település	<b>IDDS: kjnbgas</b>	Székhely: Slavětice No. 58, 675 55 Hrotovice

***Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének a) pontja szerinti területrendezési eljárásban részt vevők, akiket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően egyénileg kézbesítenek:***

ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.

**IDDS: ci5xkwx**

Székhely: Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové

***Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének a) pontja szerinti területrendezési eljárás résztvevői, akiket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános értesítéssel kézbesítenek:***

Bureš Pavel, Pionýrská č. p. 532, 672 01 Moravský Krumlov

Hájek František, Slavětice no. 34, 675 55 Hrotovice

Hájková Marie, Slavětice č. 34. o., 675 55 Hrotovice

Horák Dušan, Střední č. p. 401/25, Ponava, 602 00 Brno 2

Horká Barbora, U Obory 687, 675 55 Hrotovice

Horká Iva, U Obory č. 387. o., 675 55 Hrotovice

Horká Kateřina, U Obory 687, 675 55 Hrotovice

Horký Richard Jr., U Obory 687, 675 55 Hrotovice

Kovář Antonín, Slavětice č. 44. o., 675 55 Hrotovice

Kovář Bohumil, Slavětice č. 44. o., 675 55 Hrotovice

Kovářová Hana, Slavětice No. 44, 675 55 Hrotovice

Maštera Jaroslav, Slavětice č. 56. o., 675 55 Hrotovice

Maštera Libor, Slavětice No. 56, 675 55 Hrotovice

Mašterová Hana, Podloučky č. 244. o., 675 55 Hrotovice

Mityska Luděk, Slavětice No. 27, 675 55 Hrotovice

Potůček Bohumil, Zahradní č. 457. o., 675 55 Hrotovice

A CAS Régészeti Intézet, Brno, v. v. i,

Székhely: Čechyňská no. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

CETIN a.s.,

Székhely: Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Prága 9

ČEPS, a.s.,

Székhely: Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Prága 101

České Radiokomunikace a. s.,

Székhely: Skokanská č. p. 2117/1, Břevnov, 169 00 Praha 69

Cseh Hidrometeorológiai Intézet,

Székhely: Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 00 Praha 412

ČEZ, a. s.,

Székhely: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Prága 4

ČEZ ICT Services, a. s.,  
Székhely: Duhová č. p. 1531/3, 140 53 Prága 4

EG.D, Inc,  
Székhely: Lidická no. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

ESHG Ltd,  
Székhely: Malé náměstí No. 125/16, 500 03 Hradec Králové 3

Cseh Turisztikai Klub, Trebic osztály,  
Székhely: Okružní no. 892/12, Borovina, 674 01 Třebíč 1

Felvidéki régió,  
Székhely: Žižkova No. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

A Vysočina régió regionális közigazgatása és útkarbantartása, járulékfizető szervezet,  
Székhely: Hrotopická 1102, 674 82 Třebíč

A Cseh Köztársaság erdei, s.p.,  
Székhely: Přemyslova no. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Ivančicko mikrorégió,  
Székhely: Palackého náměstí No. 196/6, 664 91 Ivančice

Morava folyómedence, s.p.,  
Székhely: Dřevařská no. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

A radioaktív hulladék-tároló helyek kezelése,  
Székhely: Dlážděná 1004/6, Nové Město, 110 00 Prága 1

Strojírny Brno, a.s.,  
Székhely: Blanenská 1278/55, 664 34 Kuřim

Vodafone Csehország a.s.,  
székhely: náměstí Junkových č. p. 2808/2, Stodůlky, 155 00 Prága 5.

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. körzet Třebíč,  
Székhely: Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

VÍZELLÁTÁS ÉS CSATORNÁZÁS,  
Székhely: Kubišova č. p. 1172/11, Horka-Domky, 674 01 Třebíč 1

*Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően az "NJZ EDU csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patak által, beleértve annak visszatartását is" című építményre vonatkozóan az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földterületek és épületek azonosításával azonosították, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:*

**Kataszteri terület Lipňany u Skryjí**

parc. no.: 32 (szántóföld), 33 (szántóföld), 38 (szántóföld), 39 (szántóföld), 41 (szántóföld), 42 (szántóföld), 43 (szántóföld), 44 (szántóföld), 45 (szántóföld), 46 (szántóföld), 47 (szántóföld), 48 (szántóföld), 49 (szántóföld), 50/1 (szántóföld), 52/1 (szántóföld), 60/7 (szántóföld), 60/17 (szántóföld), 60/20 (szántóföld), 60/21 (szántóföld), 67/1 (szántóföld), 67/3 (szántóföld), 67/7 (egyéb terület), 67/8 (szántóföld), 67/9 (szántóföld), 68/1 (egyéb terület), 68/7 (erdőterület), 68/8 (erdőterület), 68/11 (vízterület), 70/2 (vízterület), 143/34 (szántóföld), 152/3 (szántóföld), 152/4 (kert), 152/5 (szántóföld), 152/15 (szántóföld), 182/2 (egyéb terület), 187/2 (szántóföld), 182/2 (egyéb terület), 187/2 (szántóföld).

**Kataszteri terület Rouchovany**

parc. no.: 599/1 (szántóföld), 599/2 (vízterület), 600 (szántóföld), 601 (szántóföld)

*Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően az "Új nukleáris forrás Dukovány településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére azonosított, a földhivatali*

***nyilvántartásba bejegyzett földterületek és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdése szerinti nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:***

**Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou**

parc. no.: 109/13 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 341/6 (szántóföld), 341/26 (egyéb terület), 375/1 (egyéb terület), 375/2 (egyéb terület), 376/5 (egyéb terület), 376/9 (egyéb terület), 418 (egyéb terület).

**Kataszteri terület Lipňany u Skryjí**

parc. no.: 66/1 (szántóföld), 66/15 (szántóföld), 127 (szántóföld), 128 (szántóföld), 134/1 (szántóföld), 134/13 (szántóföld), 134/15 (szántóföld), 134/17 (szántóföld), 134/18 (szántóföld), 134/19 (szántóföld), 134/20 (szántóföld), 134/28 (szántóföld), 142/13 (szántóföld), 142/15 (szántóföld), 142/19 (szántóföld), 142/20 (szántóföld), 142/21 (szántóföld), 142/22 (szántóföld), 142/38 (szántóföld), 142/41 (szántóföld), 142/89 (szántóföld), 142/92 (szántóföld), 142/93 (szántóföld), 142/94 (szántóföld), 142/95 (szántóföld), 142/96 (szántóföld), 142/97 (szántóföld), 142/102 (szántóföld), 143/4 (egyéb terület), 143/78 (egyéb terület), 182/3 (egyéb terület).

**Kataszteri terület Heřmanice u Rouchovan**

parc. no.: 205/2 (szántóföld), 205/5 (szántóföld), 206 (szántóföld), 210 (szántóföld), 212/4 (szántóföld), 212/7 (szántóföld), 212/8 (szántóföld), 212/9 (szántóföld), 212/10 (szántóföld), 212/11 (szántóföld), 212/12 (szántóföld), 212/13 (szántóföld), 215/7 (egyéb terület), 215/16 (egyéb terület), 215/17 (egyéb terület), 219 (szántóföld), 240/12 (egyéb terület), 240/19 (egyéb terület), 240/20 (egyéb terület), 240/23 (szántóföld), 240/32 (szántóföld), 251/3 (szántóföld), 251/5 (szántóföld), 251/18 (szántóföld), 251/25 (szántóföld), 251/26 (szántóföld), 251/29 (szántóföld), 260/6 (egyéb terület), 260/25 (egyéb terület), 260/26 (egyéb terület), 260/27 (egyéb terület), 335/1 (szántóföld), 336/1 (egyéb terület), 336/8 (egyéb terület), 1526 (egyéb terület), 1530 (egyéb terület).

***Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a "110 kV-os NJZ EDU földkábeles vezeték a TR Slavětice állomástól" című építési beruházáshoz az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett földterületek és épületek azonosításával azonosítottak, amelyeket a vezetékről szóló törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:***

**Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou**

parc. no.: 109/13 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/21 (szántóföld), 109/24 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 109/26 (szántóföld), 375/3 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 376/5 (egyéb terület).

**Kataszteri terület Lipňany u Skryjí**

parc. no.: 140 (egyéb terület), 142/66 (szántóföld), 142/68 (szántóföld), 142/69 (szántóföld), 142/70 (szántóföld), 142/71 (szántóföld), 142/72 (szántóföld), 142/73 (szántóföld), 142/74 (szántóföld), 142/75 (szántóföld), 142/76 (szántóföld), 142/77 (szántóföld), 142/78 (szántóföld), 142/79 (szántóföld), 142/80 (szántóföld), 142/83 (szántóföld), 142/103 (egyéb terület), 182/18 (egyéb terület).

**Kataszteri terület Slavětice**

parc. no.: 117 (szántóföld), 122/1 (szántóföld), 122/2 (szántóföld), 123/1 (szántóföld), 123/6 (szántóföld), 123/7 (szántóföld), 125/1 (szántóföld), 125/2 (szántóföld), 128/6 (szántóföld), 128/7 (szántóföld), 138/4 (egyéb terület), 144/4 (egyéb terület), 144/7 (szántóföld), 144/8 (szántóföld), 144/16 (szántóföld), 145/7 (egyéb terület), 145/10 (egyéb terület), 145/11 (egyéb terület), 148/2 (egyéb terület), 148/5 (szántóföld), 148/15 (egyéb terület), 148/17 (egyéb terület), 150/1 (szántóföld), 150/2 (szántóföld), 151/4 (egyéb terület), 155/5 (szántóföld), 155/6 (szántóföld), 155/7 (szántóföld), 155/13 (szántóföld), 155/14 (szántóföld), 155/15 (szántóföld), 157/1 (szántóföld), 157/3 (szántóföld), 162/1 (szántóföld), 162/2 (szántóföld), 619/4 (egyéb terület), 619/9 (egyéb terület), 631/2 (egyéb terület), 633 (egyéb terület), 635 (egyéb terület), 636 (szántóföld), 645/2 (szántóföld), 763/1 (egyéb terület), 763/4 (egyéb terület), 766 (egyéb terület), st. 166 (beépített terület és udvar), 167. st. (beépített terület és udvar), 168. st. (beépített terület és udvar), 169. st. (beépített terület és udvar), 170. st. (beépített terület és udvar), 170. st. 171 (beépített terület és udvar), 172. sz. (beépített terület és udvar), 173. sz. (beépített terület és udvar), 174. sz. (beépített terület és udvar), 175. sz. (beépített terület és udvar).

***Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban részt vevő felek az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a "400 kV-os vezetékek - V883-as és V884-es áramellátás az NJZ EDU számára" építésre az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a földhivatali nyilvántartásba bejegyzett földterület és épületek megjelölésével azonosították, amelyeket a vezetékről szóló törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:***

**Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou**

parc. no.: 108/2 (szántóföld), 108/3 (szántóföld), 109/7 (szántóföld), 109/8 (szántóföld), 109/9 (szántóföld), 109/13 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/21 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 123 (szántóföld), 124/9 (egyéb terület), 124/30 (szántóföld), 124/34 (szántóföld), 124/38 (szántóföld), 128 (szántóföld), 134 (szántóföld), 139 (szántóföld), 160 (szántóföld), 171 (szántóföld), 390 (egyéb terület), 375/1 (egyéb terület), 375/3 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 379 (egyéb terület), 383 (egyéb terület), 384 (szántóföld), 389 (egyéb terület), 389 (egyéb terület)

**Kataszteri terület Lipňany u Skryjí**

parc. no.: 142/58 (szántóföld), 142/59 (szántóföld), 142/60 (szántóföld), 142/61 (szántóföld), 142/62 (szántóföld), 142/63 (szántóföld), 142/64 (szántóföld), 142/65 (szántóföld), 142/67 (szántóföld), 142/68 (szántóföld), 142/69 (szántóföld), 142/70 (szántóföld), 142/71 (szántóföld), 142/72 (szántóföld), 142/73 (szántóföld), 142/74 (szántóföld), 142/75 (szántóföld), 142/76 (szántóföld), 142/77 (szántóföld), 142/78 (szántóföld), 142/80 (szántóföld), 142/83 (szántóföld), 140 (egyéb terület), 182/18 (egyéb terület).

***Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a "Mohelno HPP nyersvízellátó vezetékei és új víztartály az NJZ EDU számára" című építési beruházás tekintetében az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a földhivatali nyilvántartásba bejegyzett földterületek és épületek azonosításával azonosítottak, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:***

**Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou**

parc. no.: 2/3 (vízterület), 109/1 (szántóföld), 109/13 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/21 (szántóföld), 109/24 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 140/22 (szántóföld), 140/32 (állandó gyepterület), 140/40 (állandó gyepterület), 143/1 (szántóföld), 143/2 (egyéb földterület), 143/5 (szántóföld), 143/7 (szántóföld), 143/11 (szántóföld), 144 (szántóföld), 146/1 (állandó gyepterület), 147/1 (állandó gyepterület), 180/1 (szántóföld), 181/1 (szántóföld), 181/5 (szántóföld), 181/6 (szántóföld), 181/7 (kert), 181/21 (szántóföld), 181/22 (szántóföld), 181/26 (szántóföld), 181/27 (szántóföld), 181/31 (szántóföld), 198 (szántóföld), 241/1 (erdőterület), 241/3 (egyéb terület), 241/4 (egyéb terület), 241/5 (erdőterület), 241/9 (erdőterület), 241/10 (erdőterület), 241/11 (erdőterület), 241/12 (erdőterület), 241/23 (erdőterület), 241/26 (erdőterület), 241/30 (egyéb terület), 241/32 (egyéb terület), 241/35 (erdőterület), 241/39 (erdőterület), 241/47 (erdőterület), 242 (erdőterület), 259/2 (állandó gyepterület), 367/3 (egyéb terület), 375/3 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 378/1 (egyéb terület), 378/3 (egyéb terület), 378/4 (egyéb terület), 379 (egyéb terület), 390 (egyéb terület), 393 (egyéb terület), 395/1 (szántóterület), 396/1 (egyéb terület), 396/2 (szántóterület), 399 (szántóterület), 402 (egyéb terület), 422 (egyéb terület), 426/1 (vízterület), 426/2 (vízterület), st. 114 (beépített terület és udvar)

**Kataszteri terület Lipňany u Skryjí**

parc. no.: 140 (egyéb terület), 142/67 (szántóföld), 142/68 (szántóföld), 142/69 (szántóföld), 142/70 (szántóföld), 142/71 (szántóföld), 142/72 (szántóföld), 142/73 (szántóföld), 142/74 (szántóföld), 142/75 (szántóföld), 142/76 (szántóföld), 142/77 (szántóföld), 142/78 (szántóföld), 142/79 (szántóföld), 142/80 (szántóföld), 142/83 (szántóföld), 182/18 (egyéb terület).

**Kataszteri terület Dukovany**

parc. sz.: 586/5 (vízterület), 586/7 (egyéb terület), 586/16 (erdőterület), 586/9 (erdőterület), 753/3 (vízterület), 753/7 (vízterület), 766/2 (erdőterület), 348. sz. (beépített terület és udvar).

*Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban részt vevők, akiket az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően az "EDU NPP és a HPP szennyvízelvezetése" építése céljából azonosítottak az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földterületek és építmények azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:*

#### **Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou**

parc. no.: 2/3 (vízterület), 2/18 (szántóföld), 2/21 (egyéb terület), 2/22 (szántóföld), 2/23 (kert), 2/24 (egyéb terület), 2/25 (kert), 2/26 (egyéb terület), 109/1 (szántóföld), 109/13 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/21 (szántóföld), 109/24 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 140/1 (szántóföld), 140/36 (szántóföld), 140/42 (kert), 143/1 (szántóföld), 143/2 (egyéb terület), 143/5 (szántóföld), 143/7 (szántóföld), 143/9 (szántóföld), 143/11 (szántóföld), 144 (szántóföld), 241/5 (erdőterület), 241/10 (erdőterület), 241/39 (erdőterület), 256/4 (egyéb terület), 256/5 (egyéb terület), 256/6 (egyéb terület), 256/7 (egyéb terület), 275/1 (erdőterület), 275/5 (erdőterület), 275/6 (erdőterület), 275/7 (erdőterület), 275/10 (erdőterület), 278/2 (egyéb terület), 288/2 (szántóföld), 290/2 (szántóföld), 292/1 (szántóföld), 292/2 (szántóföld), 295 (szántóföld), 296/5 (szántóföld), 296/6 (szántóföld), 296/7 (szántóföld), 296/8 (szántóföld), 296/9 (szántóföld), 296/14 (szántóföld), 296/15 (szántóföld), 296/16 (szántóföld), 298/2 (szántóföld), 324/1 (erdőterület), 324/6 (erdőterület), 324/7 (erdőterület), 324/8 (erdőterület), 324/10 (erdőterület), 325/1 (erdőterület), 367/5 (egyéb terület), 375/3 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 378/3 (egyéb terület), 378/4 (egyéb terület), 379 (egyéb terület), 405/1 (egyéb terület), 405/3 (egyéb terület), 410 (szántóterület), 422 (egyéb terület), 426/3 (vízterület), 430/1 (vízterület), 430/5 (vízterület), 430/7 (vízterület), 430/8 (vízterület), 435/1 (egyéb terület), 435/2 (egyéb terület), st. 113 (beépített terület és udvar), st. 117 (beépített terület és udvar)

#### **Kataszteri terület Lipňany u Skryjí**

parc. no.: 140 (egyéb terület), 142/67 (szántóföld), 142/68 (szántóföld), 142/69 (szántóföld), 142/70 (szántóföld), 142/71 (szántóföld), 142/72 (szántóföld), 142/73 (szántóföld), 142/74 (szántóföld), 142/75 (szántóföld), 142/76 (szántóföld), 142/77 (szántóföld), 142/78 (szántóföld), 142/79 (szántóföld), 142/80 (szántóföld), 142/83 (szántóföld), 182/18 (egyéb terület).

#### **Kataszteri terület Dukovany**

parc. sz.: 586/3 (erdőterület), 586/4 (erdőterület), 586/6 (erdőterület), 586/9 (erdőterület), 586/15 (erdőterület), 753/3 (vízterület), 753/7 (vízterület), 766/1 (erdőterület), st. 348 (beépített terület és udvar), st. 527 (beépített terület és udvar).

*Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban részt vevők, akiket az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdése alapján az "NJZ EDU építéséből származó szennyvíz elvezetése a Skryja víztározóba" építésre azonosítottak az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett földterületek és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdése szerinti nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:*

#### **Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou**

parc. no.: 2/3 (vízterület), 2/4 (egyéb terület), 2/12 (egyéb terület), 2/13 (szántóföld), 2/14 (szántóföld), 2/18 (szántóföld), 2/20 (egyéb terület), 2/21 (egyéb terület), 2/22 (szántóföld), 2/23 (kert), 2/24 (egyéb terület), 2/25 (kert), 2/26 (egyéb terület), 72/1 (egyéb terület), 109/1 (szántóföld), 109/13 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/21 (szántóföld), 109/24 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 140/1 (szántóföld), 140/36 (szántóföld), 140/42 (kert), 143/1 (szántóföld), 143/2 (egyéb terület), 143/5 (szántóföld), 143/7 (szántóföld), 143/9 (szántóföld), 143/11 (szántóföld), 144 (szántóföld), 147/4 (egyéb terület), 147/5 (állandó gyepterület), 268/2 (szántóföld), 274/1 (erdőterület), 275/1 (erdőterület), 278/2 (egyéb terület), 280/2 (egyéb terület), 288/2 (szántóföld), 367/5 (egyéb terület), 369/2 (egyéb terület), 375/1 (egyéb terület), 375/3 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 378/3 (egyéb terület), 378/4 (egyéb terület), 379 (egyéb terület), 396/2 (szántóföld), 396/3 (szántóföld), 422 (egyéb terület), 430/1 (vízfelület), 432/1 (egyéb terület), 435/1 (egyéb terület), 435/2 (egyéb terület), st. 14/2 (beépített terület és udvar), 113. st. (beépített terület és udvar), 117. st. (beépített terület és udvar)

#### **Kataszteri terület Lipňany u Skryjí**

parc. no.: 140 (egyéb terület), 142/67 (szántóföld), 142/68 (szántóföld), 142/69 (szántóföld), 142/70 (szántóföld), 142/71 (szántóföld), 142/72 (szántóföld), 142/73 (szántóföld), 142/74 (szántóföld),



142/75 (szántóföld), 142/76 (szántóföld), 142/77 (szántóföld), 142/78 (szántóföld), 142/79 (szántóföld), 142/80 (szántóföld), 142/83 (szántóföld), 182/18 (egyéb terület).

*Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakaszának (3) bekezdése alapján azonosított "Az EDU NWP területéről a csapadékvíz elvezetése a Skriya víztározóba" című építményre vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett földterületek és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:*

**Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou**

parc. no.: 2/3 (vízterület), 2/4 (egyéb terület), 2/12 (egyéb terület), 2/13 (szántóföld), 2/14 (szántóföld), 2/18 (szántóföld), 2/20 (egyéb terület), 2/21 (egyéb terület), 2/22 (szántóföld), 2/23 (kert), 2/24 (egyéb terület), 2/25 (kert), 2/26 (egyéb terület), 72/1 (egyéb terület), 109/1 (szántóföld), 109/13 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/21 (szántóföld), 109/24 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 140/1 (szántóföld), 140/36 (szántóföld), 140/42 (kert), 143/1 (szántóföld), 143/2 (egyéb terület), 143/5 (szántóföld), 143/7 (szántóföld), 143/9 (szántóföld), 143/11 (szántóföld), 144 (szántóföld), 147/4 (egyéb terület), 147/5 (állandó gyepterület), 268/2 (szántóföld), 274/1 (erdőterület), 275/1 (erdőterület), 278/2 (egyéb terület), 280/2 (egyéb terület), 288/2 (szántóföld), 367/5 (egyéb terület), 369/2 (egyéb terület), 375/1 (egyéb terület), 375/3 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 378/3 (egyéb terület), 378/4 (egyéb terület), 379 (egyéb terület), 396/2 (szántóföld), 396/3 (szántóföld), 422 (egyéb terület), 430/1 (vízfelület), 432/1 (egyéb terület), 435/1 (egyéb terület), 435/2 (egyéb terület), st. 14/2 (beépített terület és udvar), 113. st. (beépített terület és udvar), 117. st. (beépített terület és udvar)

**Kataszteri terület Lipňany u Skryjí**

parc. no.: 140 (egyéb terület), 142/67 (szántóföld), 142/68 (szántóföld), 142/69 (szántóföld), 142/70 (szántóföld), 142/71 (szántóföld), 142/72 (szántóföld), 142/73 (szántóföld), 142/74 (szántóföld), 142/75 (szántóföld), 142/76 (szántóföld), 142/77 (szántóföld), 142/78 (szántóföld), 142/79 (szántóföld), 142/80 (szántóföld), 142/83 (szántóföld), 182/18 (egyéb terület).

*Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően az "EDU NWP területről a csapadékvíznek a Lipňanský patakba történő elvezetése" című építményre vonatkozóan az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a földhivatali nyilvántartásba bejegyzett földterületek és épületek azonosításával azonosítottak, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:*

**Kataszteri terület Lipňany u Skryjí**

parc. no.: 26/2 (szántóföld), 32 (szántóföld), 33 (szántóföld), 38 (szántóföld), 39 (szántóföld), 41 (szántóföld), 42 (szántóföld), 43 (szántóföld), 44 (szántóföld), 45 (szántóföld), 46 (szántóföld), 47 (szántóföld), 48 (szántóföld), 49 (szántóföld), 50/1 (szántóföld), 52/1 (szántóföld), 59 (vízterület), 60/3 (egyéb terület), 60/7 (szántóföld), 60/13 (egyéb terület), 60/14 (állandó gyepterület), 60/15 (állandó gyepterület), 60/16 (állandó gyepterület), 60/21 (szántóterület), 67/1 (szántóterület), 67/9 (szántóterület), 143/33 (szántóterület), 143/35 (szántóterület), 143/38 (szántóterület), 143/41 (kert), 143/42 (egyéb terület), 143/43 (egyéb terület), 143/60 (szántóföld), 143/62 (szántóföld), 143/78 (egyéb terület), 152/3 (szántóföld), 152/4 (kert), 152/5 (szántóföld), 152/6 (szántóföld), 152/7 (szántóföld), 152/15 (szántóföld), 182/2 (egyéb terület), 187/2 (szántóföld), st. 15 (beépített terület és udvar)

*Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban részt vevő felek az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően azonosították az "ÉNy-i EDU építési területről a csapadékvíz elvezetése a Heřmanický patakba" című építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földterület és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:*

**Kataszteri terület Heřmanice u Rouchovan**

parc. no.: 104 (szántóföld), 109/5 (szántóföld), 109/9 (szántóföld), 109/14 (szántóföld), 109/18 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 109/26 (szántóföld), 109/27 (szántóföld), 109/28

(szántóföld), 109/29 (szántóföld), 109/30 (szántóföld), 109/31 (szántóföld), 170/1 (szántóföld), 170/2 (szántóföld), 171 (szántóföld), 172 (szántóföld), 173 (szántóföld), 181/1 (állandó gye), 181/5 (állandó gye), 198 (szántóföld), 200/6 (szántóföld), 205/3 (szántóföld), 251/32 (szántóföld), 304/8 (szántóföld), 304/9 (szántóföld), 304/15 (szántóföld), 328/1 (szántóföld), 328/2 (szántóföld), 328/7 (szántóföld), 334 (szántóföld), 336/4 (egyéb terület), 336/5 (egyéb terület), 338 (szántóföld), 339 (szántóföld), 379/2 (egyéb terület), 379/3 (egyéb terület), 379/7 (egyéb terület), 379/10 (egyéb terület), 379/11 (egyéb terület), 379/12 (egyéb terület), 1530 (egyéb terület).

#### **Kataszteri terület Kordula**

parc. no.: 132 (szántóföld), 160 (állandó gyepterület)

*Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban részt vevő felek az építési törvény 87. szakaszának (3) bekezdése szerinti "Építési törvény 87. szakasza (3) bekezdése szerinti, az ÉNy-i EDU területén lévő, más személyek földterületére való bejutást biztosító, célszerűen épített utak" építése céljából azonosították a földhivatali nyilvántartásba bejegyzett földterületeket és épületeket, amelyeket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános hirdetmény útján kézbesítettek:*

#### **Kataszteri terület Heřmanice u Rouchovan**

parc. no.: 205/2 (szántóföld), 205/6 (szántóföld), 205/7 (szántóföld), 206 (szántóföld), 210 (szántóföld), 212/4 (szántóföld), 215/17 (egyéb terület), 219 (szántóföld), 222 (szántóföld), 249 (szántóföld), 250 (szántóföld), 251/3 (szántóföld), 251/5 (szántóföld), 251/14 (szántóföld), 251/18 (szántóföld), 251/26 (szántóföld), 251/32 (szántóföld), 336/1 (egyéb terület), 344 (szántóföld), 1520 (egyéb terület), 1530 (egyéb terület).

#### **Kataszteri terület Lipňany u Skryjí**

parc. no.: 61/9 (állandó gyepterület), 61/12 (egyéb terület), 134/1 (szántóföld), 134/17 (szántóföld), 134/18 (szántóföld), 134/19 (szántóföld), 134/20 (szántóföld), 134/26 (szántóföld), 134/28 (szántóföld), 138/1 (gyümölcsös), 138/2 (kert), 182/10 (egyéb terület), 182/15 (egyéb terület).

*A KHV-törvény 9c. szakaszának (3) bekezdése szerinti tervezési eljárásban részt vevők, akiket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános értesítéssel értesítenek:*

EUROSOLAR.CZ, z.s., U pŕijčovny č. p. 1353/8, Nové Město, 110 00 Prága 1

Children of the Earth - Klub a fenntartható közlekedésért, Cejl no. 866/50a, Zábřdovice, 602 00 Brno 2  
"VODA Z TETČIC z.s.", Hybešova 178. szám, 664 17 Tetčice, 664 17 Tetčice.

Dél-cseh anyák, z.s., Karla Buriana č. p. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1

OIŽP - Polgári kezdeményezés a környezetvédelemért, z.s., Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4.

Calla - Egyesület a Környezetmentésért, z.s., Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

Forum Wissenchaft & Umwelt, Palmgasse 3/2, 1150 Wien

Környezetvédelmi szervezet GLOBAL 2000, Neustiftgasse 36, 1070 Wien

Naturschutzbund Vorarlberg, Schulgasse 7, 6850 Dornbirn

Naturschutzbund Niederösterreich, Mariannengasse 32/2/16, 1090 Wien

#### **Érintett hatóságok:**

Acímre kell eljuttatni adatpostafiókon keresztül.

Třebíč Városi Tanács, Környezetvédelmi Osztály,

**IDDS:** 6pub8mc

Székhely: Masarykovo nám. p. 116/6, 674 01 Třebíč

Třebíč Városi Tanács, Oktatási és Kulturális Osztály,

**IDS:** 6pub8mc

Székhely: p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Třebíč Városi Tanács, Közlekedési és Kommunális Szolgáltatások Osztálya,

**IDS:** 6pub8mc

Székhely: p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Třebíč Városi Tanács, Fejlesztési és Területrendezési Osztály,

**IDS:** 6pub8mc

Székhely: p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Vysočina Regionális Hatóság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztály,

**IDS:** ksab3eu

Székhely: Žižkova No. 1882/57, 587 33 Jihlava

Vysočina Regionális Hatóság, Közlekedési és Közútkezelési Főosztály,

**IDS:** ksab3eu

Székhely: Žižkova No. 1882/57, 587 33 Jihlava

A Vysočina régió regionális higiéniai állomása Jihlavában található,

**IDS:** uuai3w

Székhely: p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1

A Vysočina régió tűzoltó-mentőszolgálat,

**IDS:** ntdaa7v

Székhely: Ke Skalce No. 4960/32, 586 01 Jihlava 1

Cseh Köztársaság Rendőrsége - Vysočina régió regionális rendőrigazgatósága, Třebíč területi osztály, közlekedési felügyelőség,

**IDS:** x9nhptc

Székhely: Bráfova 1274/11, 674 01 Třebíč 1

Egészségügyi Minisztérium, Cseh Gyógyfürdő- és Gyógyfürdőfelügyelet,

**IDS:** pv8aaxd

Székhely: Palackého náměstí 375/4, 128 01 Prága 2

Környezetvédelmi Minisztérium, Környezeti hatásvizsgálati és integrált megelőzési osztály,

**IDS:** 9gsaax4

Székhely: Vršovická č. p. 1442/65, Vršovice, 100 00 Prága 10

Környezetvédelmi Minisztérium, Államigazgatási Főosztály VII,

**IDS:** 9gsaax4

Székhely: Mezírka 1; 602 00 Brno

Védelmi Minisztérium,

**IDS:** hjyaavk

Székhely: Svatoplukova no. 2687/84, 662 10 Brno

Belügyminisztérium,

**IDS:** 6bnaawp

Székhely: Nad Štolou No. 936/3, Holešovice, 170 00 Prague 7

Belügyminisztérium, Tűzoltóság és Mentőszolgálat Főigazgatósága

**IDS:** 6bnaawp

Székhely: Nad Štolou No. 936/3, Holešovice, 170 00 Prague 7

Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal,

**IDS:** me7aazb

Székhely: 1585/9, Nové Město, 110 00 Prága 1.

Városi Hivatal Dukovany,

**IDS:** u6tb3rm

Székhely: Dukovany 99. szám, 675 56 Dukovany

Rouchovany Városi Hivatal,

**IDS:** t7gbqvz

Székhely: Rouchovany 35. szám, 675 57 Rouchovany

Slavětice Városi Hivatal,

**IDDS: kjbngas**

Székhely: Slavětice No. 58, 675 55 Hrotovice

Hrotovice Városi Tanács, Építési és Környezetvédelmi Osztály,

**IDDS: 3zebdza**

bejegyzett székhely: nám. 8. května 1, 675 55 Hrotovice

Állami Állategészségügyi Igazgatóság, a Vysočina régió Állami Állategészségügyi Igazgatóságának Regionális Állategészségügyi Igazgatósága,

**IDDS: d2vairv**

Székhely: Rantířovská 94/22, Jihlava - Horní Kosov, 586 01

A Liberec és Vysočina régió területére vonatkozó körzeti bányahivatal,

**IDDS: tqjaduc**

Székhely: I. máje 858/26, 460 02 Liberec

Vasúti Hatóság, Infrastruktúra Osztály, Területi Osztály, Olomouc,

**IDDS: 5mjaatd**

Székhely: Nerudova 1, 779 00 Olomouc;

Polgári Légi közlekedési Hatóság,

**IDDS: v8gaaz5**

Székhely: K letišti 1149/23, 160 08 Prague 6.

**Késedelem nélküli, 15 napos időtartamú kifüggesztés a Cseh Köztársaság hivatalos hirdetőtábláin:**

Ipari és Kereskedelmi Minisztérium, Na Františku č. p. 1039/32, Staré Město, 110 00 Prága 1

Třebíč Városi Hivatal, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Városi Hivatal Rouchovany, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany

Városi Hivatal Dukovany, Dukovany 99. szám, 675 56 Dukovany

Slavětice Városi Hivatal, Slavětice No. 58, 675 55 Hrotovice

**Megjegyezve:**

Třebíč önkormányzat, építési osztály,

**IDDS: 6pub8mc**

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Visszakeresve a ..... oldalról.

Retrieved from .....

Bélyegző, a hatóság aláírása, amely megerősíti a hirdetmény kifüggesztését és eltávolítását.

Értesítés a pályázóknak:

A határozat jogerőre emelkedését követően az építésügyi hatóság átadja a kérelmezőnek az övezeti határozat írásba foglalt, jogerőre emelkedési záradékkal ellátott példányát a hitelesített grafikai mellékletekkel együtt, nevezetesen:

- az 1. sz. ellenőrzött grafikai melléklet a "Az NJZ EDU csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patak által, beleértve a visszatartásukat" című építményhez, amely egy 1:1000 méretarányú szituációs rajz:  
Kataszteri helyzetrajz
- az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttese" című építmény 2. számú hitelesített grafikai melléklete, amely 1:2000 méretarányú helyzetrajzokból áll:  
C.2.1 Kataszteri helyzetrajz - 1. rész  
C.2.2 Kataszteri helyzetrajz - 2. rész  
C.2.3 Kataszteri helyzetrajz - 3. rész
- a "110 kV NJZ EDU földkábeles vezetékek a TR Slavětice alállomásról" című építmény 3. számú hitelesített grafikai melléklete, amely egy 1:1000 méretarányú szituációs rajz:  
Kataszteri helyzetrajz (1., 2., 3. lap)
- a "400 kV-os V883-as és V884-es távvezeték az NJZ EDU számára" című építmény 4. számú ellenőrzött grafikai melléklete, amely egy 1:1000 méretarányú helyzetrajzból áll:  
Kataszteri helyzetrajz
- az 5. számú, "Nyersvíz-ellátó vezetékek a mohelnói vízerőműből és új víztározó az NJZ EDU számára" című, 1:1000 méretarányú helyzetrajzot igazolt grafikai melléklet:  
Kataszteri helyzetrajz
- a "Szennyvízelvezetés az NPP EDU-ból és a HPP-ből" című építményhez készült 6. számú ellenőrzött grafikai melléklet, amely 1:1000 méretarányú helyzetrajzból áll:  
Kataszteri helyzetrajz
- a 7. számú, "Az NJZ EDU építéséből származó szennyvíz elvezetése a Skryje víztározóba" című építményhez készült, ellenőrzött grafikai melléklet, amely 1:1000 méretarányú helyzetrajzból áll:  
Kataszteri helyzetrajz
- a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Skryje víztározóba" című építmény 8. számú ellenőrzött grafikai melléklete, amely egy 1:1000 méretarányú helyzetrajzból áll:  
Kataszteri helyzetrajz
- a 9. számú, "Az NJZ EDU területéről a csapadékvíznek a Lipňanský patakba történő elvezetése" című, 1:1000 méretarányú helyzetrajzot tartalmazó ellenőrzött grafikai melléklet:  
Kataszteri helyzetrajz
- a 10. sz. ellenőrzött grafikai melléklet az "Az atomerőmű EDU építési területéről a csapadékvíz elvezetése a Heřmanický-patakba" című építményhez, amely 1:1000 méretarányú helyzetrajzból áll:  
Kataszteri helyzetrajz
- az "Idegen földterületre való bejutást szolgáló célzottan épített utak az NJZ EDU területén" című építmény 11. számú, 1:500 méretarányú helyzetrajzokból álló, ellenőrzött grafikai melléklete:  
C.2.1 Kataszteri helyzetrajz - 1. rész  
C.2.2 Kataszteri helyzetrajz - 2. rész